

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

**Ētikas padomes atzinums
Nr. 11/2026**

Rīgā, 2026. gada 7. maijā

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk tekstā – "Biedrība") Ētikas padome (turpmāk – "Ētikas padome") 2026. gada 22. aprīļa sēdē šādā sastāvā: Andrejs Mēters, Toms Ostrovskis, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Raivis Spalvēns, Kristers Pļešakovs, Aleksandrs Mirlins un Olga Dragiļeva

konstatē:

[1] Biedrības valde 2026. gada 16. martā saņēma SIA "PATA" (turpmāk tekstā – "Sūdzības iesniedzējs") iesniegumu (turpmāk tekstā – "Sūdzība") par vairākiem SIA "Red Dot Media" (turpmāk tekstā – "Medijs") veidotā TV3 raidījuma "Nekā Personīga" sižetiem (turpmāk tekstā – "Sižeti"), kas pārraidīti un arī publiskoti TV3 mājaslapā:

- 21.09. 2025. "[KP: "Latvijas valsts meži" ilgtermiņa līgumi neatbilst konkurences neitralitātes regulējumam](#)"
- 19.10. 2025. "["Ar slepenu Silīņas valdības lēmumu panāk, ka atsevišķu kokrūpniecības uzņēmumu interesēs LVM neieqūst 30 miljonus eiro"](#)
- 16.11.2025. "["PATA" īpašnieks caur ZM izkārtā atlaides vēl diviem līgumiem ar LVM, kas valstij izmaksās 12 miljonus eiro](#)"
- 23.11. 2025. "["2023. gada valdības sēdē par atbalstu kokrūpniekiem Zemkopības ministrija noslēpj VARAM iebildumus"](#)
- 28.12.2025. "["Drošība, ēnu flote, kokrūpnieku skandāls un Stambulas konvencija – "Nekā personīga" 2025. gada apskats"](#)
- 8.02.2026. "["Zinojums: Ar ZM panākto cenu samazinājuma kokrūpnieku līgumos, LVM neieqūtie ienēmumi veido teju 50 miljonus"](#)

[2] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka Sižetos pārkāpti Biedrības Ētikas kodeksa punktus 4.1., 4.2., 4.4. un 4.6. nostiprinātie principi.

[3] Argumentējot Ētikas kodeksā noteiktā godprātības principa (p.4.1.) domājamo pārkāpumu, Sūdzības iesniedzējs informē, ka Sižeti apskata jautājumus, kas attiecas uz kokrūpniecības nozari, vienlaikus jau ietverot skaidru "rāmējumu", ka ar esošajiem ilgtermiņa līgumiem ir nodarīti būtiski zaudējumi Latvijas budžetam un tas ir izdarīts konkrētu kokrūpniecības uzņēmumu interesēs. Turklāt visos sižetos ir tiešas norādes uz Sūdzības iesniedzēju un tā grupas uzņēmumiem. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka skatītājiem apzināti tiek radīts maldinošs priekšstats, ka Sūdzības iesniedzēja grupas uzņēmumi varētu būt saistīti ar sižetos apskatītajām iespējamām nelikumīgajām darbībām.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka, lai arī Sižetos minēti arī citi uzņēmumi, viņš ticis nepamatoti izcelts. Sūdzības iesniedzējs arī iebilst pret vārda "slepens" lietojumu attiecībā uz valdības lēmumu, norādot, ka abi Ministru kabineta lēmumi ir pieņemti publiskā valdības sēdē un informācija par tiem ir publiski pieejama tiesību aktu projektu portālā, tāpēc vārda "slepeni" lietojums rada tam nelabvēlīgas asociācijas. Tāpat Sūdzības iesniedzējs iebilst pret to, kā raidījumā skaidroti valdības pieņemtie lēmumi un to pieņemšanas gaita; kā uzdoti jautājumi par tā vadītāja Ulda Mierkalna uzturēšanos Zemkopības ministra Armanda Krauzes kabinetā; kā pasniegta informācija par Sūdzības iesniedzēja iegādātajiem transportlīdzekļiem; ka tas pieminēts sižetā, kurā sniegta informācija par ģenerālprokurora ierosināto pārbaudi saistībā ar iespējamu valsts līdzekļu izšķērdēšanu.

[4] Argumentējot Ētikas kodeksā noteiktā informācijas daudzveidības principa (p. 4.1.) domājamo pārkāpumu, Sūdzības iesniedzējs informē, ka tam Sižetos nav dota iespēja sniegt savu viedokli, jo īpaši – sižetā "PATA" īpašnieks caur ZM izkārto atlaides vēl diviem līgumiem ar LVM, kas valstij izmaksās 12 miljonus eiro". Šajā sižetā esot redzams, ka žurnālisti bija ieradušies Sūdzības iesniedzēja birojā, bet saņēmuši informāciju, ka valdes priekšsēdētājs nav birojā, devušies prom. Sižets ir sagatavots bez iespējām Sūdzības iesniedzējam sniegt savu viedokli un skaidrojumu.

[5] Argumentējot Ētikas kodeksā noteiktā faktu un viedokļu nošķiruma principa (p. 4.4.) domājamo pārkāpumu, Sūdzības iesniedzējs pauž uzskatu, ka tas nav ticis īstenots, un Sižetos paustas interpretācijas un pieņēmumi, kas nav pamatoti faktos.

[6] Argumentējot Ētikas kodeksā noteiktā informācijas iegūšanas un izmantošanas principa (p. 4.6.) domājamo pārkāpumu, Sūdzības iesniedzējs pauž viedokli, ka nav veikta rūpīga informācijas pārbaude, informācijas avots nav izvērtēts kritiski, Sižetos nav sniegti pietiekami fakti.

[7] Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja Medijam, aicinot izvērtēt tā rīcības atbilstību Ētikas kodeksam un sniegt Biedrībai skaidrojumu.

[8] Atbildes vēstulē Medijs nepiekrīt, ka Sižetos būtu pārkāpis Ētikas kodeksu – Sižeti ir balstīti faktos, dokumentētos pierādījumos un atbilst augstākajiem profesionālās ētikas standartiem. Medijs skaidro, ka Sūdzība ir mēģinājums ierobežot žurnālistiku jautājumā par valsts līdzekļu izlietojumu un ietekmes izmantošanu. Jau pēc sižeta par Konkurences padomes vadītājas atlases konkursu Sūdzības iesniedzējs vērsies policijā, cenšoties noskaidrot, kādi dokumenti ir Medija rīcībā un kas ir to avoti. Tā kā sižetā netika izmantots neviens ierobežotas pieejamības dokuments un šādai rīcībai no Sūdzības iesniedzēja puses nebija nekāda pamata, Medijs uzskata, ka Sūdzības iesniedzējs mērķtiecīgi izmanto iespējas bloķēt žurnālistu darbību.

Medijs neuzskata, ka sižetu par šo tēmu būtu par daudz, to veidošana saistīta ar jaunas informācijas iegūšanu vai nepieciešamību skaidrot sabiedrībai notikušo dažādos kontekstos. Medijs arī informē, ka pēc Sižetu sērijas Ģenerālprokuratūra ir uzsākusi kriminālprocesu par nepamatotu atbalstu korrupciekiem.

Medijs noraida Sūdzības iesniedzēja pretenzijas ar vairākiem argumentiem.

[9] Saistībā ar Ētikas kodeksa 4.1. punkta (godprātība) domājamo pārkāpumu Medijs uzskata, ka nav nekāda pamata Sūdzības iesniedzēja apgalvojumam, ka informācija pasniegta maldinoši un nav tikusi pamatota faktos. Sižeti ir balstīti uz Konkurences padomes (turpmāk KP) izpēti par ilgtermiņa mežistrādes līgumiem, kurā tieši minēti PATA grupas uzņēmumi (a/s"PATA Saldus", a/s"PATA Strenči", a/s"PATA Jēkabpils") kā ekskluzīvu līgumu ieguvēji.

Jautājums par KP priekšsēdētāja amata konkursa iespējamu ietekmēšanu ir būtisks tiesiskais darbibai. Raidījums analizējis kavēšanas apstiprināt amatā levu Šmiti kontekstā ar KP veikto izpēti, kas skāra ietekmīgus tirgus spēlētājus.

Sižetos minētie fakti par valsts uzņēmuma "Latvijas valsts meži" negūto peļņu (vairāk nekā 30 miljoni eiro) nav žurnālistu patvaļīgs izdomājums, informācija apstiprinājusies dienesta izmeklēšanā, kur secināts, ka negūtie ieņēmumi pat pārsniedz sākotnēji minēto un ir 37 miljoni eiro. Medijs vērs uzmanību, ka nav lietojis jēdzienu "zaudējumi", bet apzīmējis to kā negūto peļņu. Sūdzības iesniedzēja minēto vārdu "zaudējumi" lietojuši politiķi, piemēram zemkopības ministrs Armands Krauze, komentējot notikušo.

[10] Saistībā ar Ētikas kodeksa 4.2. punkta (daudzveidība) domājamo pārkāpumu, Medijs skaidro, ka iespēju robežās ir nodrošinājis viedokļu dažādību. Sižetos atspoguļoti nozares pārstāvju viedokļi (LKF izpilddirektors Artūrs Bukonts, asociācijas viceprezidents Kristaps Klauss), kuri aizstāvēja uzņēmēju pozīciju. Sūdzības iesniedzēja īpaši akcentētā sižeta ("PATA" īpašnieks caur ZM izkārto atlaides vēl diviem līgumiem ar LVM, kas valstij izmaksās 12 miljonus eiro") gatavošanas laikā žurnālisti devušies uz Sūdzības iesniedzēja biroju. Darbiniece piefiksējusi jautājumus un kontakttālruni, taču solītā atbilde netika sniegta. Sižetā komunikācija ar biroja darbinieci un atkārtotie zvani Sūdzības iesniedzēja vadībai nav iekļauti, jo nav svarīgi skatītājam. Sūdzības iesniedzējs neizmantoja iespēju deleģēt pārstāvi atbildes sniegšana vai iespēju sniegt rakstisku atbildi. Medijs uzsver, ka arī ECT judikatūra nosaka, ka žurnālistiem nav jāatsakās no publikācijas, ja nav iegūts viena dalībnieka komentārs. Tā kā sižeti primāri skāra amatpersonu lēmumus, tajos pamatoti atspoguļoti lēmumu pieņēmēju - zemkopības ministra un Ministru prezidentes viedokļi.

[11] Saistībā ar Ētikas kodeksa 4.4. punkta (faktu un viedokļu nošķirums) domājamo pārkāpumu, Medijs noraida apgalvojumu par interpretāciju pasniegšanu faktu vietā.

Par terminu "slepenais lēmums" Medijs papildus skaidro, ka šis apzīmējums ir pamatots, jo Zemkopības ministrijas informatīvais ziņojums tika skatīts Ministru kabineta slēgtā sēdē un tam bija ierobežotas pieejamības statuss. Ziņojums tika atslepenots tikai pēc Medija pieprasījuma, tādējādi sākotnēji tas nebija publiski pieejams TAP portālā, kā kļūdaini norāda Sūdzības iesniedzējs. Žurnālistiem ir tiesības izmantot salīdzinājumus un epitetus, lai padarītu saturu vieglāk uztveramu auditorijai, tiem nav jāizmanto precīzi dokumentos vai protokolos izmantotie formulējumi (ierobežota pieejamība), ja tā jēga ir slepenība.

Par Ulda Mierkalna tikšanos ar Armandu Krauzi, Medijs skaidro, ka uzņēmējs 2025. gada 5. martā tikās ar zemkopības ministru, un šī tikšanās nebija reģistrēta lobiju reģistrā ministrijas mājaslapā. Tas ir pārbaudāms fakts, nevis viedoklis, – fiksēts tikšanās protokolā. Neviens cits kokrūpniecības uzņēmumu pārstāvis pēc Medija rīcībā esošās informācijas nav pieprasījis tikšanos ministrijā, lai risinātu savu uzņēmumu jautājumus.

[12] Saistībā ar Ētikas kodeksa 4.6. punkta (informācijas iegūšana un izmantošana) domājamo pārkāpumu, Medijs uzsver, ka ir veicis rūpīgu informācijas pārbaudi. Tā iegūta no oficiāliem dokumentiem (KP vēstules, dienesta izmeklēšanas ziņojumiem, Lursoft datiem) un amatpersonu intervijām. Dienesta pārbaudes komisijas secinājumi tieši norāda, ka divi līgumi ar Sūdzības iesniedzēja grupas uzņēmumiem neatbilda valdības uzdevumam par cenu samazināšanu. Tāpat komisija konstatēja, ka nozares uzņēmumi (tostarp Sūdzības iesniedzēja grupas) nebija nonākuši tādā krīzē, kas pamatotu šādu valsts atbalstu.

[13] Biedrības valde Sūdzību, informāciju par Sižetiem un Medija atbildi nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

[14] Andrejs Mēters atstatās no jautājuma skatīšanas, lai izslēgtu interešu konfliktu.

Ievērojot konstatēto, Ētikas padome secina:

[15] Nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un Sižetu atbilstību likumu normām. Biedrības Ētikas padome Sižetus un Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[16] Izvērtējot Sižetos sniegto informāciju, Sūdzību un Medija skaidrojumu, Ētikas padome nesaskata Sižetos un Medija rīcībā Ētikas kodeksa pārkāpumu. Tā uzskata, ka Sižetos sniegtā informācija ir aktuāla un sabiedriski nozīmīga, Medijs ir ievērojis žurnālistikas standartus un darbojies sabiedrības interešu aizstāvja lomā, savu iespēju robežās apkopojis un ieguvis informāciju no daudziem avotiem, veicis dziļu analīzi un rezultātā vairākos sižetos izgaismojis daudzus ļoti svarīgus aspektus, kas līdz tam tikuši slēpti sabiedrībai un saistīti ar atsevišķiem kokrūpniekiem piešķirtajām privilēģijām un finansiālo ieguvumu. Pateicoties Medija iesaistei šim jautājumam arī tikusi pievērsta pienācīga uzmanība – iniciēts dienesta ziņojums un notikušo tālāk vērtē Ģenerālprokuratūra.

[17] Ievērojot secināto, Toms Ostrovskis, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Kristers Pļešakovs, Raivis Spalvēns, Aleksandrs Mirlins, Olga Dragiļeva balso, ka Medijs NAV pārkāpis Biedrības Ētikas kodeksu.

Ētikas padomē nolemts:

1. Medija rīcībā NAV konstatēti Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpumi.
2. Lēmumu paziņot Sūdzības iesniedzējam un Medijam.
3. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.