

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

**Ētikas padomes atzinums  
Nr. 12/2026**

Rīgā, 2026. gada 7. maijā

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk tekstā – "Biedrība") Ētikas padome (turpmāk – "Ētikas padome") 2026. gada 22. aprīļa sēdē šādā sastāvā: Andrejs Mēters, Toms Ostrovskis, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Raivis Spalvēns, Kristers Pļešakovs, Aleksandrs Mirlins un Olga Dragiļeva

**konstatē:**

**[1]** Biedrības valde 2026. gada 16. martā saņēma Biedrības biedra – laikraksta "Rēzeknes Vēstis" (turpmāk tekstā – "Sūdzības iesniedzējs") iesniegumu (turpmāk tekstā – "Sūdzība") par SIA "All Media Latvia" televīzijas kanāla TV3 raidījuma "Koru kari 2" 3. epizodi, kas pārraidīta 2026. gada 15. martā (turpmāk tekstā – "Raidījums"). Tā pieejama

<https://play.tv3.lv/video/koru-kari-8937321/ekspertu-komentari-par-rezeknes-kori-1195400/>.

**[2]** Sūdzības iesniedzējs informē, ka Raidījuma dalībiece Baiba Sīpeniece-Gavare izplatījusi šādu patiesībai neatbilstošu un Sūdzības iesniedzēja reputāciju aizskarošu informāciju: piektdien, 13. datumā, uz viņas radio galda esot atradies laikraksts "Rēzeknes Vēstis", kuru viņa raksturoja kā "ļoti konservatīvu avīzi", piebilstot, ka, viņasprāt, "tur puse atvēlēta baznīcai, otra puse – pašvaldības slavēšanai". Tāpat ticis apgalvots, ka laikraksts šajā gadījumā esot "atkāpies no saviem principiem", publicējot kora fotogrāfiju ar aicinājumu balsot.

**[3]** Sūdzības iesniedzējs raksta, ka minētie apgalvojumi ir nepatiesi, nepamatoti un rada sabiedrībā maldinošu priekšstatu par laikraksta "Rēzeknes Vēstis" redakcionālo politiku, darbības principiem un profesionālo reputāciju.

Sūdzības iesniedzējs skaidro, ka Laikraksts "Rēzeknes Vēstis" ir neatkarīgs reģionālais medijs, kas darbojas saskaņā ar žurnālistikas profesionālajiem standartiem un redakcionālās neatkarības principu. Avīze nav pašvaldības komunikācijas instruments un tās saturs nav veltīts pašvaldības "slavināšanai", kā to nepamatoti apgalvojis raidījuma dalībiece. Tāpat neatbilst patiesībai apgalvojums, ka būtiska laikraksta satura daļa būtu veltīta reliģiskām tēmām vai baznīcai. Šādi vispārināti un faktos nepamatoti apgalvojumi ne tikai neatspoguļo realitāti, bet arī diskreditē laikrakstu sabiedrības acīs, radot nepatiesu priekšstatu par tā redakcionālo neatkarību un profesionālo integritāti. Sūdzības iesniedzējs akcentē, ka minētie izteikumi tika pausti nacionālās televīzijas ēterā raidījumā ar plašu auditoriju un augstu skatītāju sasniedzamību. Nepārbaudīta un ironiskā tonī izteikta informācija par konkrētu mediju šādos apstākļos var nodarīt būtisku reputācijas kaitējumu.

Sūdzības iesniedzējs raksta, ka reģionālā prese Latvijā šobrīd darbojas sarežģītos ekonomiskos un institucionālos apstākļos, un sabiedrības uzticība ir viens no galvenajiem priekšnoteikumiem tās pastāvēšanai. Tādēļ publiski izteikti, patiesībai neatbilstoši apgalvojumi par reģionālā medija darbību ir īpaši kaitīgi, jo tie var graut auditorijas uzticību un apdraudēt medija reputāciju. Publiskajā telpā izteiktai kritikai par medijiem jābūt balstītai faktos un profesionālā argumentācijā, nevis stereotipos vai nepārbaudītos pieņēmumos. Pretējā gadījumā tiek apdraudēta ne tikai konkrētā medija reputācija, bet arī kopējā uzticēšanās mediju videi. Turklāt šādi nepamatoti apgalvojumi var nepamatoti apšaubīt laikraksta redakcionālo neatkarību un graut sabiedrības uzticēšanos medijiem, kas ir viena no Ētikas kodeksā aizsargātajām mediju vides pamatvērtībām.

**[4]** Sūdzības iesniedzējs akcentē, ka Biedrības Ētikas kodekss nosaka, ka medijiem un publiskajā telpā darbojošām personām ir pienākums ievērot patiesas, pārbaudītas informācijas principu, kā arī izvairīties no nepamatoti apgalvojumiem, kas var kaitēt personu vai organizāciju reputācijai, bet šajā gadījumā šie principi nav ievēroti.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tā ieskatā Medijs nav ievērojis Biedrības Ētikas kodeksa principus 4.1. (godprātība), kas aizliedz nepatiesas, sagrozītas vai maldinošā formā pasniegtas informācijas un stereotipizācijas publiskošanu, 4.6.1. (faktu pārbaude), kas nosaka pienākumu izvairīties no nepārbaudītas informācijas izplatīšanas, un 4.4. (faktu un viedokļu nošķirums), kas paredz skaidri nošķirt faktus no interpretācijas vai personiska viedokļa.

Sūdzības iesniedzējs lūdz Biedrību izvērtēt Raidījuma dalībnieces izteikumus raidījumā "Koru kari 2" no mediju ētikas principu ievērošanas viedokļa un izvērtēt, vai šāda veida publiski izteikumi nacionālās televīzijas ēterā nepārkāpj profesionālās atbildības principus, kā arī aicināt raidījuma veidotājus un/vai izteikuma autoru publiski atsaukt vai precizēt izplatīto informāciju un atvainoties par nepatiesiem apgalvojumiem.

**[5]** Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja Medijam, aicinot izvērtēt tā rīcības atbilstību Ētikas kodeksam un sniegt Biedrībai skaidrojumu.

**[6]** Atbildes vēstulē Medijs paskaidro, ka raidījums "Koru kari" ir izklaides raidījums, nevis ziņu vai analītisks formāts, kura mērķis būtu sniegt faktoloģiski pārbaudītu informāciju par sabiedriski nozīmīgiem jautājumiem. Attiecīgi raidījuma dalībnieku izteikumi nav vērtējami kā žurnālistiski fakti vai redakcionāls vērtējums Mediju ētikas kodeksa izpratnē. Baibas Sīpenieces-Gavares izteikumi, kas tikuši akcentēti ar vārdi "manuprāt", par laikrakstu "Rēzeknes Vēstis" ir viņas subjektīvs viedoklis, kas pausts izklaides raidījuma kontekstā un var būt balstīts viņas personiskajā pieredzē un individuālajā uztverē.

Medijs uzsver, ka viedokļa paušana pati par sevi nav pielīdzināma nepatiesas informācijas izplatīšanai, ja tā netiek pasniegta kā objektīvs, pārbaudāms fakts. Līdz ar to atsauce uz patiesas un pārbaudītas informācijas principu šajā gadījumā nav tieši attiecināma uz subjektīvu, vērtējošu izteikumu izklaides raidījumā.

Medijs uzsver, ka vārda brīvība un tiesības paust viedokli, tostarp kritisku vai ironisku, ir būtiska demokrātiskas sabiedrības sastāvdaļa, un jebkuram ierobežojumam vai pienākumam atsaukt vai precizēt šādus izteikumus jābūt samērīgam ar konstatēto kaitējumu.

Medijs apliecina cieņu pret reģionālo mediju nozīmi demokrātiskā sabiedrībā un to ieguldījumu sabiedrības informēšanā. Medijs neapšaubā laikraksta "Rēzeknes Vēstis" redakcionālo neatkarību un profesionālo darbību. Ņemot vērā raidījuma "Koru kari" izklaides formātu, kā arī izteikumu subjektīvo un vērtējošo raksturu, Medija ieskatā konkrētajā gadījumā nav konstatējams Mediju ētikas kodeksa principu pārkāpums vai tāds reputācijas aizskārums, kas pamatotu pienākumu publiski atsaukt izteikumus vai atvainoties.

**[7]** Biedrības valde Sūdzību, informāciju par Raidījumu un Medija atbildi nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

**[8]** Andrejs Mēters atstatās no jautājuma skatīšanas, lai izslēgtu interešu konfliktu.

#### **Ievērojot konstatēto, Ētikas padome secina:**

**[9]** Nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu. Biedrības Ētikas padome Raidījumu un Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

**[10]** Notikušo iespējams vērtēt no vairākiem skatpunktiem.

Ņemot vērā vairākiem Ētikas padomes locekļiem zināmo Sūdzības iesniedzēja kritisko attieksmi pret Rēzeknes pašvaldību, kā arī tā sniegto informāciju, Ētikas padomei Raidījumā izskanējušais apgalvojums nešķiet paties. Iespējams, raidījuma viešņa ir sajaukusi "Rēzeknes Vēstis" ar citu, līdzīga nosaukuma informatīvo izdevumu Rēzeknē, vai arī viņas viedoklis par "Rēzeknes Vēstīm" ir balstīts nevis šajā brīdī pastāvošajos faktos, bet izplatītajos priekšstatos par Latgales preses

izdevumu redakcionālo un finansiālo atkarību no vietējām pašvaldībām, un šis viedoklis konkrētajā situācijā ticis attiecināts arī uz "Rēzeknes Vēstis", neiedziļinoties laikraksta saturā un redakcionālajās izvēlēs. Izteikums ticis formulēts kā viedoklis, lietojot vārdu "manuprāt", taču tajā ietverts ne vien viedoklis, ka laikraksts ir konservatīvs, bet arī apgalvojumi "tur puse atvēlēta baznīcai, otra puse – pašvaldības slavēšanai", kas var tikt uztverti kā fakti.

Būtisks un vērā ņemams aspekts ir izteikuma autora personība. Baiba Sīpeniece-Gavare profesionāli darbojas kā izklaidētāja un humoriste, tāpēc viņas izteikumu iespējams uzskatīt kā joku, kura vienīgais mērķis ir izklaidēt un smīdināt publiku. Arī pats izteikums: "tur puse atvēlēta baznīcai, otra puse – pašvaldības slavēšanai" nepārprotami liecina par pārspilējumu.

**[11]** Konkrētajā situācijā raidījuma formāts un izteikumu konteksts būtiski atšķiras no situācijām, kādas Ētikas padome skatījusi līdz šim un kurās dominē žurnālistu veidots saturs. "Koru Kari 3" ir izklaides raidījums, kurš tiek pārraidīts tiešraidē, un to neveido žurnālisti. Arī izteikuma autore ir raidījuma viesiņa, nevis TV3 žurnāliste. Arī raidījuma vadītājs nav žurnālists. No raidījuma viesiņas tiek gaidīta viņas profesionālajai darbībai raksturīgais humors. Šādā situācijā Medijam, pat ja tas vēlētos to darīt, ir praktiski neiespējami ietekmēt Baibas Sīpenieces-Gavares joku kvalitāti, izvērtēt joka pamatotību un argumentēti apšaubīt.

**[12]** No cita izteikumu avota, cita žanra raidījumā vai rakstā šāds izteikums, iespējams, varētu tikt vērtēts kā medija redakcijas pausta vai kontrolē esoša informācija. Tomēr šajā gadījumā Ētikas padome situāciju vērtē kā atsevišķu gadījumu ar pretrunīgi vērtētu, Sūdzības iesniedzējam sāpīgu un, ļoti iespējams, netaisnīgu raidījuma viesiņas izteiktu joku izklaides raidījumā, nevis apzinātu vai sistemātisku pieeju ziņu izplatīšanai Medijā.

**[13]** Ievērojot secināto, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Raivis Spalvēns, Aleksandrs Mirlins, Toms Ostrovskis, Kristers Pļešakovs balso, ka Medijs NAV pārkāpis Biedrības Ētikas kodeksu. Olga Dragiļeva balso, ka Medijs IR pārkāpis Biedrības Ētikas kodeksu.

#### **Ētikas padomē nolemts:**

1. Medija rīcībā NAV konstatēti Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpumi.
2. Lēmumu paziņot Sūdzības iesniedzējam un Medijam.
3. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.