

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

Ētikas padomes atzinums

Nr. 13/2020

Rīgā, 2020.gada 28.augustā

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – Biedrība) Ētikas padome šādā sastāvā: Ētikas padomes priekšsēdētājs Andris Kēniņš, Ētikas padomes priekšsēdētāja vietniece Skaidrīte Lasmane, Ētikas padomes locekļi Baiba Liepiņa, Anda Rožukalne, Guntars Līcis, Daiga Sprōģe, Anna Peipiņa, Dita Deruma, Aleksandrs Mirlins

konstatē:

[1] Biedrības valde 2020.gada 29.jūlijā saņēmusi Lindas Dombrovskas, žurnāla "Medības" galvenās redaktora (turpmāk - lesniedzēja) sūdzību par SIA "Mediju Nams" interneta portālā www.nra.lv (turpmāk - NRA) izplatīto Elitas Veidemanes 2020.gada 29.jūlija viedokļa rakstu "Ar pašas nogalinātu vilcēnu un lapsēnu rokās" (turpmāk - Sūdzība).

[2] Sūdzībā norādīts, ka rakstā pausas autore personīgās antipātijas pret lesniedzēju, nevis objektīvi informēta sabiedrība. Tāpat minēts, ka lesniedzējas ieskatā rakstā pauša nauda runa, apzināti izmantotas vecas fotogrāfijas nolūkā aizvainot un aizskārt lesniedzēju. Sūdzībā minēts, ka rakstā nav ievērots godprātības princips, bet noticis pārspilējums, stereotipzācija, kā arī centieni aizklāti ietekmēt auditoriju. lesniedzēja norādījusi, ka Sūdzībā aplūkotajā rakstā viedokļi vai interpretācijas nav nošķirti no faktiem.

[4] Biedrības valde 2020.gada 5.augustā Sūdzību nodeva izskatīšanai Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

[5] Biedrības valde 2020.gada 6.augustā lūgusi NRA sniegt viedokli par Sūdzībā aplūkoto situāciju atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2.punktam. NRA viedokli par Sūdzību nesniedza.

[6] Portāla uzturētājs SIA "Mediju Nams" nav Biedrības biedrs, taču ir biedrības "Latvijas Preses izdevēju asociācija" biedrs.

Ievērojot konstatēto, Biedrības Ētikas padome

secina:

[6] Ētikas padomes ieskatā Sūdzībā norādītajā rakstā aplūkota sabiedrībā izteikti pretrunīgi vērtēta tematika - medības un to norise, kas ierasti raisa plašas diskusijas. Ētikas padome uzskata, ka Sūdzībā aplūkotais raksts ir tā autore viedokļa raksts, nevis informatīvs fakto atspoguļojums. Ētikas padome nekonstatē, ka no medija puses būtu pieļauta iespēja auditorijai pārprast medija materiāla formātu.

[7] Vienlaikus Ētikas padome secina, ka pārspilējums, epiteti un citi spilgtas izteiksmes līdzekļi ir pieļaujami viedokļa raksta elementi. Ētikas padome uzskata, ka Biedrības Ētikas kodeksā nostiprināto principu mērķis nav sekmēt vienveidīgas valodas attīstību medijos izvietotos viedokļa rakstos. Apstākļi, ka kādas personas viedoklis citai personai var būt nepatīkams, ne

vienmēr var būt par pamatu šāda viedokļa atzīšanai par neētisku Biedrības Ētikas kodeksa izpratnē.

[8] Ētikas padome atbalsta viedokļa brīvību, jo īpaši viedokļa raksta žanra ietvaros. Rakstā izmantoti pašu mednieku publicēti materiāli un atsauce uz podkāstā par medību jautājumiem runāto, tādējādi Sūdzībā aplūkotajā rakstā izmantoti individuālu mednieku un mednieku kopienas publiski pieejami audio un vizuālie materiāli, lai vērstu auditorijas uzmanību uz medija materiālā aplūkotajiem jautājumiem.

[9] Vienlaikus Ētikas padome aicina ņemt vērā, ka, pievēršot uzmanību medija materiālā izmantotajai leksikai, varētu sekmēt savstarpēju pušu izpratni par konkrētu jautājumu, neradot iespaidu par raksta autora ieceri apzināti negatīvi aizskārt kādu personu.

Ievērojot secināto, Biedrības Ētikas padome

atzīst:

- 1)** Iesniedzējas sūdzībā norādītāja NRA rakstā "Ar pašas nogalinātu vilcēnu un lapsēnu rokās", Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpums nav konstatējams;
- 2)** Ētikas padomes atzinums publicējams Biedrības interneta vietnē un informācija izplatāma atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punktam.