

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

Ētikas padomes atzinums

Nr. 15/2021

Rīgā, 2021.gada 31.augustā

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – Biedrība) Ētikas padome šādā sastāvā: priekšsēdētājs Andris Kēniņš, priekšsēdētāja vietniece Skaidrīte Lasmane, padomes locekļi Guntars Līcis, Aivars Pastalnieks, Baiba Liepiņa, Daiga Sproģe, Aleksandrs Mirlins, Andris Saulītis, Anda Rožukalne.

konstatē:

[1] Biedrība š.g. 8.jūlijā saņēma Inetas Timmas (turpmāk - Iesniedzēja) sūdzību par interneta vietnē irliepaja.lv publicēto rakstu "Uzticības trūkums liek sevi manīt Šaurajā ielā" (turpmāk - Sūdzība).

[2] Sūdzībā norādīts, ka rakstā nav ņemts vērā un izskatīts Iesniedzējas viedoklis. Proti, Iesniedzēja norāda, ka irliepaja.lv publicētajā rakstā "Uzticības trūkums liek sevi manīt Šaurajā ielā" (turpmāk - Raksts) ietverta vienpusējs viena mājas iedzīvotāja, kā arī apsaimniekotāja un kaimiņu viedoklis, tomēr rakstā tapšanas procesā irliepaja.lv nav sazinājusies ar Iesniedzēju, par kuras rīcībām viņai piederošos īpašumos veidots Raksts.

Tāpat Iesniedzēja vērš uzmanību, ka irliepaja.lv publicētajā rakstā izplatīti vairāki nepatiesi apgalvojumi. Iesniedzēja norāda, ka iedzīvotājs, kuru neapmierina Iesniedzējas darbības viņas privātīpašumos, vienmēr saņēmis detalizētus paskaidrojumus par dzīvokļu mājas apsaimniekojošās biedrības lēmumiem, kā arī ir ticis uzklausīts viņa viedoklis.

Iesniedzēja apliecina, ka pagrabstāvā veic remontus sava īpašuma esošajās telpās, kuras līdz šim bija pieejamas visiem, turklāt bez papildus samaksas. Uzsākot remontdarbus, telpa ir noslēgta un tai nebūs iespējams piekļūt, jo tas ir Iesniedzējas privātīpašums. Iesniedzēja uzsver, ka remontdarbi nepieciešami, lai uzlabotu mājas kopējo mikroklimatu un izvairītos no mitruma.

Tāpat Iesniedzēja norāda, ka ar biedrības lēmumu par pagrabstāva koplietošanas telpām ir noslēgti trīs nomas līgumi ar SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs", skaidrojot, ka tas dos iespēju centrālo apkuri ievilkt pa visu ēkas pagrabstāvu un daļēji atrisināt mitruma problēmu visā ēkā. Balstoties uz vienu no šiem līgumiem Iesniedzēja aizņēmusi atbilstošu telpu.

[3] Biedrības valde Sūdzību nodeva izskatīšanai Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

[4] Biedrības valde 2021.gada 12.jūlijā lūgusi irliepaja.lv sniegt viedokli par Sūdzībā aplūkoto situāciju atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2.punktam.

[5] Irliepaja.lv viedoklī norādīts, ka žurnāliste Sarmīte Pujēna nav uzskatījusi par nepieciešamu sazināties ar Iesniedzēju, jo Iesniedzēja ir norādīta tikai kā mājas kontaktpersona. Tomēr žurnāliste vērsās pie SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs", lai saņemtu nepieciešamās atbildes.

Žurnāliste norāda, ka Iesniedzēja rīkojusies patvaļīgi - nesaskaņojot dokumentāciju būvvaldē un nerēķinoties ar dzīvokļu īpašnieku interesēm.

Ievērojot konstatēto, Biedrības Ētikas padome:

secina:

[6] Ētikas padome vērs uzmanību, ka nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un pārbaudīt Sūdzībā aplūkotās situācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām. Biedrības Ētikas padome Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[7] Izvērtējot Sūdzībā norādīto, Irliepaja.lv skaidrojumu, kā arī Sūdzībā norādīto medija materiālu, Ētikas padome konstatē Biedrības Ētikas kodeksa 4.2. un 4.6. punkta pārkāpumus, jo rakstā iztrūkst otras puses - Iesniedzējas - viedoklis.

[8] Iepazīstoties ar lietas materiāliem, Ētikas padome secina, ka starp Rakstā aplūkotajām pusēm izveidojies sadzīvisks un civiltiesisks strīds. Lai arī, kā norādīts Irliepaja.lv skaidrojumā, Iesniedzēja pati nav vērsusies pie Irliepaja.lv, lai izklāstītu savu viedokli, Ētikas padome vērs uzmanību, ka profesionālā žurnālistikas prakse un Biedrības Ētikas kodeksa 4.2. un 4.6. punkti paredz medija pienākumu veidot pēc iespējas objektīvu medija materiālu, uzklusot aplūkojamajā jautājumā iesaistīto personu viedokli pat gadījumā, ja šāds viedoklis šķiet personiski nepieņemams.

Ētikas padome vērs uzmanību, ka Rakstā secinājumi par Iesniedzēju izdarīti, ņemot vērā tikai citu personu viedokli par Iesniedzēju, bet ne uzklusot pašu Iesniedzēju. Ētikas padome vērs uzmanību, ka medija uzdevums ir sniegt auditorijai pēc iespējas vispusīgu apstākļu novērtējumu, tādā veidā nodrošinot pēc iespējas objektīvu saturu. Pat gadījumā, ja visi aplūkotajā situācijā iesaistīto pušu apsvērumi nav pilnā apmērā atspoguļojami sagatavojamajā medija materiālā, iesaistes pušu proaktīvai uzklusīšanai ir būtiska loma ētiskā mediju praksē.

[9] Ētikas padome vērs Irliepaja.lv uzmanību, ka ētiskas mediju prakses attīstīšanai būtu lietderīga Sūdzībā aplūkotā raksta precizēšana, iekļaujot tajā arī otras puses viedokli, sekojot Biedrības Ētikas kodeksa 6.2.punktā paredzētajam rīcības scenārijam.

Ievērojot secināto, Biedrības Ētikas padome

atzīst:

- 1) Iesniedzējas Sūdzībā norādītajos rakstos ir konstatējams Biedrības Ētikas kodeksa 4.2. un 4.6. punkta pārkāpums;
- 2) Ētikas padomes atzinums nosūtāms Iesniedzējam un informācija izplatāma atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punktam;
- 3) Atzinums publicējams Biedrības interneta vietnē.