



Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

**Ētikas padomes atzinums
Nr. 16/2025**

Rīgā, 2025. gada 2. septembrī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk tekstā – "Biedrība") Ētikas padome (turpmāk – "Ētikas padome") 2025. gada 14. augusta sēdē šādā sastāvā: Andrejs Mēters, Skaidrīte Lasmane, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Aleksandrs Mirlins, Kristers Pļešakovs, Raivis Spalvēns

konstatē:

[1] Biedrības valde 2025. gada 18. jūnijā saņēma SIA "Latgales Laiks" valdes locekles (turpmāk tekstā – "Sūdzības iesniedzējs") sūdzību par Re:Baltica (turpmāk tekstā – "Medijs") publikāciju "Viss ir labi, bet par jūsu naudu. Ko ekrānos redz daugavpīlieši" (turpmāk tekstā – "Raksts"). Raksta adrese: <https://rebaltica.lv/2025/05/viss-ir-labi-bet-par-jusu-naudu-ko-ekranos-redz-daugavpiliesi/>.

[2] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka Rakstā, kas veltīts Daugavpils pašvaldības un tās amatpersonu attiecībām ar vietējiem medijiem, ir pārkāpts Biedrības ētikas kodeksa princips "Godprātība".

Sūdzības iesniedzējs to pamato ar vairākiem fragmentiem Rakstā.

Komentējot Raksta fragmentu *"Daugavpilī šāda situācija izveidojusies, jo pilsētā, izņemot Chayka.lv, vairs gandrīz nav neatkarīgas žurnālistikas. Iznāk divas avīzes ("Latgales Laiks" un opozīcijas politiķim piederošais "Miljons"), bet to lasītājs izzūd."*, Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tas rada priekšstatu, ka arī "Latgales laiks" pieder opozīcijas politiķim, un pauž iebildumus, ka teikumā nav minēts arī "Latgales laiks" īpašnieks.

Komentējot Raksta fragmentu: *"Šī Daugavpils dome par "labajām ziņām" medijiem samaksājusi gandrīz 600 000 eiro. Tas ir divreiz vairāk nekā Rīgā un sešreiz – nekā kaimiņos Rēzeknē."* Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka informācija maldina lasītāju, jo 2023., 2024., 2025. gadā "Latgales Laiks" no Daugavpils valsts pašvaldības nav saņēmis nekādus līdzekļus. Turklāt tiek radīts iespaids, ka Sūdzības iesniedzēja ir saņēmis naudu par A. Elksniņa slavināšanu. Sūdzības iesniedzējs skaidro, ka rakstā iekļautie dati par summām, ko konkrētā laikposmā no Daugavpils domes saņēmis "Latgales Laiks", ir bijuši maksājumi nevis par „labajām ziņām” par A. Elksniņu, kādas laikrakstā neesot publicētas, bet par izsoles sludinājumu publikācijām, kas tika iesniegtas regulāri par domes nekustamajiem un kustamajiem īpašumiem, kā arī iepriekš iznākošajā reklāmas laikrakstā „Reklāma Piektdienās”, kurš uz šodienu nepastāv, bet arī piederēja „Latgales Laiks” īpašniecei Mārai Placinskai.

Sūdzības iesniedzējs informē, ja Medijs nav lūdzis tā komentāru par Daugavpils domes apmaksātajām publikācijām laikrakstā „Latgales Laiks”.

Sūdzības iesniedzēja aicina Biedrību izvērtēt Raksta atbilstību Ētikas kodeksam.

[3] Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja Medijam, aicinot izvērtēt tā rīcības atbilstību Ētikas kodeksam un sniegt Biedrībai skaidrojumu.

[4] Atbildes vēstulē Medijs noraida Sūdzībā minētos pārmējumus.

Par pārmējumu, ka Rakstā nav norādīts, kam pieder "Latgales Laiks", Medijs skaidro, ka Rakstā ir iekļauta ilustrācija ar Daugavpils mediju īpašnieku viņu vārdiem, t.sk. "Latgales Laiks" īpašnieces vārds.

Komentējot pārmetumu, ka laikaksta īpašnieces vārds nav norādīts teikumā *“Iznāk divas avīzes (“Latgales Laiks” un opozīcijas politiķim piederošais “Miljons”), bet to lasītājs izzūd.”* Medijs skaidro, ka no teikuma ir pilnībā saprotams, ka *“Latgales Laiks”* minētajam politiķim nepieder. Tā kā raksta auditorija ir cilvēki ārpus Daugavpils, Medijs izvairījies no teksta pārblīvēšanas ar auditorijai nezināmiem vārdiem un uzvārdiem. Teikuma būtība esot parādīt, ka tur ir palicis maz neatkarīgu avīžu.

Savukārt par pārmetumu, ka Medijs nav sazinājies ar *“Latgales Laiku”* un pavaicājis, par ko tieši tas saņēmis naudu, Medijs skaidro, ka Sūdzības iesniedzēja pārmetums attiecas par Rakstam iekļauto tabulu, kas apkopo maksājumu datus par 10 lielākajiem Daugavpils domes noslēgtajiem publicitātes līgumiem. Lasītājs, ja viņu tas interesē, sekojot Rakstā iekļautajai saitei, var detalizēti iepazīties ar summām pa gadiem katram saņēmējam. Taču Raksts koncentrējas uz trim lielākajiem saņēmējiem, kuros žurnālistikas piesegā notiek tieša un netieša agitācija par esošo mēru un atbalstītājiem; tiem arī ir lūgti komentāri. Tāpat komentārs lūgts avīzei *“Miljons”*, kur izdevējs ir politiķis. Visiem pārējiem komentāri nav lūgti, jo tā būtu neracionāla resursu izmantošana, ja zināms, ka viņi ir pieminēti ilustrācijā un dati ir darīti visiem pieejami.

[5] Biedrības valde Sūdzību, informāciju par Sižetu un Medija atbildi nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

Ievērojot konstatēto, Ētikas padome secina:

[6] Nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un Raksta atbilstību likumu normām. Biedrības Ētikas padome Rakstu vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[7] Ir saprotams, ka Sūdzības iesniedzējs nevēlas, lai rastos priekšstats, ka tas nav neatkarīgs un publicē Daugavpils domi slavinošu informāciju, par to no domes saņemot naudu. Tomēr rakstā tas nav apgalvots un rakstā nav kļūdainu faktu par Sūdzības iesniedzēju. Arī iepazīstoties ar rakstā iekļauto tabulu par summām, ko dažādi mediji saņēmuši no domes laikā no 2021. gada, ir skaidri redzams, ka *“Latgales laiks”* nav starp lielākajiem pakalpojumu sniedzējiem – tas ir septītajā vietā, turklāt tā sniegto pakalpojumu summa piecu gadu laikā ir apmēram 16 000 eiro, kas ir vienpadsmit reizes mazāka, nekā saraksta pirmajā vietā minētajam medijam. Sekojot saitei uz rakstam pievienoto tabulu, redzams, ka pakalpojumus domei Sūdzības iesniedzējs sniedzis tikai 2021. un 2022. gadā. Līdz ar to, lasītājs var iepazīties ar infomāciju, salīdzināt, izdarīt secinājumus par to, kuri mediji par sniegtajiem pakalpojumiem saņem no domes lielas summas, un kuri saņem mazākas summas un kādas ir to finansiālās saistības ar domi ilgākā laika periodā.

[8] Ievērojot secināto, Andrejs Mēters, Skaidrīte Lasmane, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Toms Kristers Pļešakovs, Aleksandrs Mirlins, Raivis Spalvēns balso, ka Medijs NAV pārkāpis Biedrības Ētikas kodeksu.

Ētikas padomē nolemts:

1. Medija rīcībā NAV konstatēti Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpumi.
2. Lēmumu paziņot Sūdzības iesniedzējam un Medijam.
3. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.