

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

Ētikas padomes atzinums

Nr. 17/2020

Rīgā, 2020.gada 30.novembrī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – Biedrība) Ētikas padome šādā sastāvā: Ētikas padomes priekšsēdētājs Andris Kēniņš, Ētikas padomes priekšsēdētāja vietniece Skaidrīte Lasmane, Ētikas padomes locekļi Guntars Līcis, Aleksandrs Mirlins, Anna Peipiņa, Baiba Liepiņa

konstatē:

[1] Biedrības valde 2020.gada 23.oktobrī saņēma Rīgas 36.pirmsskolas izglītības iestādes (turpmāk - Iesniedzējs) sūdzību par faktu, ka VSIA "Latvijas Televīzija" (turpmāk arī - LTV) raidījuma "Aizliegtais paņēmiens" uzdevumā no 2020.gada 3.jūnija līdz 6.oktobrim Rīgas 36.pirmsskolas izglītības iestādē strādājusi skolotājas palīdzē, kura, izmantojot mobilo telefonu, safilmējusi video materiālus, kuri tikšot demonstrēti raidījuma ietvaros (turpmāk - Sūdzība).

[2] Sūdzībā norādīts, ka par filmēšanas faktu netika informēta pirmsskolas izglītības iestādes vadība, filmēšana netika saskaņota ne ar pirmsskolas izglītības iestādi, ne bērnu vecākiem. Ievērojot minēto, Iesniedzējs lūdz vērtēt minēto faktu atbilstoši Biedrības kompetencei.

[3] Biedrības valde Sūdzību nodeva izskatīšanai Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

[4] Biedrības valde 2020.gada 5.novembrī lūgusi LTV sniegt viedokli par Sūdzībā aplūkoto situāciju atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2.punktam.

LTV norādījusi, ka nepiekrīt Sūdzībā norādītajam, ka Sūdzībā aplūkotajā situācijā bija nepieciešams saņemt darbinieku un bērnu vecāku atļauju, ievērojot Fizisko personu datu apstrādes likuma 32.panta noteikumus. Vienlaikus LTV norādījusi, ka 2020.gada 2.novembrī demonstrētajā raidījumā "Aizliegtais paņēmiens", kurā izmantoti Sūdzībā norādītie, slēpti filmētie video matierāli (turpmāk - Raidījums) gan pedagogu, gan bērnu sejas ir aizklātas, tādējādi nodrošinot samērīgu līdzsvaru starp tiesībām uz personu privāto dzīvi (tostarp personas datu aizsardzību) un tiesībām uz vārda un informācijas brīvību.

Ievērojot konstatēto, kā arī Ētikas padomes locekļu Andas Rožukalnes un Daigas Sproģes rakstveidā sniegto Sūdzības vērtējumu, Biedrības Ētikas padome:

secina:

[5] Ētikas padome vērs uzmanību, ka nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un pārbaudīt Sūdzībā aplūkotās situācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām. Biedrības Ētikas padome Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[6] Izvērtējot Sūdzībā norādītos faktus, 2020.gada 2.novembrī LTV demonstrēto raidījumu "Aizliegtais paņēmiens" un LTV skaidrojumu, Ētikas padome nekonstatē Biedrības Ētikas kodeksā nostiprināto principu pārkāpumu.

[7] Tajā pašā laikā Ētikas padome vēš vērību, ka Raidījumā uzmanība pievērsta tikai pirmsskolas izglītības iestādes darba negatīvajiem aspektiem. Minētā apstākļa kontekstā Ētikas padome iesaka atturēties no pārāk vienusīga skatījuma, kas varētu nodarīt nepamatotu kaitējumu gan konkrētās pirmsskolas izglītības iestādes, gan pirmsskolas izglītības iestāžu darbinieku reputācijai kopumā.

Ievērojot secināto, Biedrības Ētikas padome

atzīst:

- 1)** Iesniedzēja Sūdzībā aplūkotajā situācijā Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpums nav konstatējams;
- 2)** Ētikas padomes atzinums publicējams Biedrības interneta vietnē un informācija izplatāma atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punktam.