

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

Ētikas padomes atzinums

Nr. 18/2020

Rīgā, 2020.gada 10.decembrī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – Biedrība) Ētikas padome šādā sastāvā: Ētikas padomes priekšsēdētājs Andris Kēniņš, Ētikas padomes priekšsēdētāja vietniece Skaidrīte Lasmane, Ētikas padomes locekļi Guntars Līcis, Aleksandrs Mirlins, Anna Peipiņa, Baiba Liepiņa, Daiga Sproģe, Anda Rožukalne, Dita Deruma

konstatē:

[1] Biedrības valde 2020.gada 24.septembrī saņēma [redacted] (turpmāk - Iesniedzējs) sūdzību par VSIA "Latvijas Televīzija" (turpmāk arī - LTV) programmas LTV7 2020.gada [redacted] raidījumā "Personīgā lieta" demonstrēto sižetu "[redacted]" (turpmāk - Sūdzība).

[2] Sūdzībā norādīts, ka Sižetā tikusi pausta patiesībai neatbilstoša informācija. Proti, Iesniedzējs Sūdzībā norāda, ka patiesībai neatbilst sižetā intervētās [redacted] teiktais, ka viņa neesot saņēmusi aizdevuma līgumā noteikto aizdevuma summu. Iesniedzēja Sūdzībā minēto apliecina Sūdzībai pievienotais tiesas spriedums civillietā, kā arī mobilā telefona sarunu ieraksti. Izplatot patiesībai neatbilstošu informāciju, Iesniedzēja ieskatā LTV pārkāpusi Biedrības Ētikas kodeksa noteikumus.

[3] Biedrības valde Sūdzību nodeva izskatīšanai Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1.punktam.

[4] Biedrības valde 2020.gada 8.oktobrī lūgusi LTV sniegt viedokli par Sūdzībā aplūkoto situāciju atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2.punktam.

LTV atbildē uz Biedrības lūgumu atsūtījusi 2020.gada [redacted].novembra Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta vēstuli, kas adresēta žurnālistei Diānai Ozoliņai. Vēstulē minēts, ka Ģenerālprokuratūrā ir atcelts lēmums saistībā ar kriminālprocesa izbeigšanu saistībā ar LTV7 žurnālistes sniegtajiem faktiem par Iesniedzēju. Vēstulē norādīts, ka kriminālprocess par LTV7 žurnālistes sniegtajiem faktiem par Iesniedzēja un SIA "[redacted]" iespējami izdarītām krāpnieciskām darbībām ir apvienots ar citu kriminālprocesu un turpmākas izmeklēšanas darbības tiks veiktas apvienotā kriminālprocesa ietvaros.

Ievērojot konstatēto, Biedrības Ētikas padome:

secina:

[5] Ētikas padome vēš uzmanību, ka nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un pārbaudīt Sūdzībā aplūkotās situācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām. Biedrības Ētikas padome Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[6] Izvērtējot Sūdzībā norādītos faktus, Sūdzībā norādīto LTV Sižetu, Sūdzībai pievienotos materiālus, kā arī LTV iesniegto Ģenerālprokuratūras vēstuli, Ētikas padome nekonstatē Sūdzībā norādītos Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpumus.

[7] Ētikas padome norāda, ka ar Sūdzībā aplūkoto situāciju ir saistīti vairāki tiesiski strīdi, kuru juridiskās detaļas vēl tiek pilnībā noskaidrotas, tostarp izmantojot kriminālprocesuālas metodes. Aplūkojot mediju un žurnālistu darba ētiskos apsvērumus, jāņem vērā, ka sabiedrība cenšas izmantot mediju palīdzību, vienlaikus mediji, palīdzot skaidrot kāda savstarpēja strīda apstākļus, pilda sabiedrības sargsuņa funkciju. Attaisnojot sabiedrības uzticēšanos, atsevišķa strīda risinājumā medijam ir tiesības vienlaikus pievērst uzmanību arī plašākai sociālai problēmai un par to informēt sabiedrību.

Ievērojot secināto, Biedrības Ētikas padome

atzīst:

- 1)** Iesniedzēja Sūdzībā aplūkotajā situācijā Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpums nav konstatējams;
- 2)** Ētikas padomes atzinums publicējams Biedrības interneta vietnē, nosūtāms Sūdzības iesniedzējam un informācija izplatāma atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punktam.