

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

**Ētikas padomes atzinums
Nr. 18/2026**

Rīgā, 2026. gada 8. augustā

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk tekstā – "Biedrība") Ētikas padome (turpmāk – "Ētikas padome") 2026. gada 22. jūlija sēdē šādā sastāvā: Andrejs Mēters, Toms Ostrovskis, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Raivis Spalvēns, Kristers Pļešakovs un Olga Dragiļeva

konstatē:

[1] Biedrības valde 2026. gada 29. jūnijā saņēma Latvijas Galda tenisa federācijas vadītājas (turpmāk tekstā – "Sūdzības iesniedzējs") iesniegumu (turpmāk tekstā – "Sūdzība") par portālā LA.LV (turpmāk tekstā – "Portāls") publicēto rakstu «"Viņa bez problēmām virza sava dēla karjeru, izmantojot savu augsto amatu!" Ārzemju portāls par "melnumiem" kādā sporta federācijā Latvijā» (turpmāk tekstā – "Raksts").

[2] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka, balstoties uz nepārbaudītu anonīmu avotu, Raksta autore būtībā pārpublicēja un izplatīja Portālā apmelojošu informāciju par Latvijas Galda tenisa federāciju un tās vadību.

Par Rakstā izmantoto avotu Sūdzības iesniedzējs skaidro, ka Raksta autore norādījusi, ka portāls, no kura ņemta informācija, ir ārzemju, taču nekādu pierādījumu tam nav. Tas, ka raksts ir angļu valodā, neliecina par portāla ārzemju izcelsmi. Zinot, cik niecīga žurnālistu interese ir par notiekošo galda tenisā Latvijā, diez vai var uzskatīt, ka par to interesējas ārzemju mediji. Nav arī paskaidrots anonimitātes iemesls. Sūdzības iesniedzējs informē, ka uz to norādījis, sniedzot atbildes uz Raksta autores uzdotajiem jautājumiem pirms Raksta publicēšanas, taču tas nav ticis ņemts vērā. Sūdzības iesniedzējs arī informē, ka Raksta autores vārds pie Raksta vairs nav atrodams.

Sūdzības iesniedzējs skaidro, ka virsraksts, kurā izmantots citāts no apmelojošā avota, kā arī pēdīnās ievietotais vārds "melnumiem" skaidri atspoguļo Raksta autores tendenciozo attieksmi un viņas piekrišanu anonīmā apmeloāja paustajai pozīcijai. Tādējādi Raksta autore ne tikai nostādījusi Sūdzības iesniedzēju situācijā, kurā tas spiests atspēkot pret to vērsto apmelojumu, bet arī jau sākotnēji noteica publikācijas toni tā, ka lasītāja uztverē jebkuri Sūdzības iesniedzēja izteiktie argumenti izskatās mazsvarīgi un nepārliciecināmi.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka Rakstā pārkāpti Biedrības Ētikas kodeksa 4. punktā noteiktie principi, tai skaitā 4.6.1, kas nosaka, ka: "plašsaziņas mediji izvairās no nepārbaudītas informācijas publicēšanas", un 4.6.3., kas nosaka, ka: "iegūstot informāciju, tā ir kritiski jāizvērtē, ņemot vērā informācijas avota profesionālo, finansiālo vai citu ieinteresētību, kā arī iespējamās interešu konfliktus".

[3] Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja Portālam, aicinot izvērtēt tā rīcības atbilstību Ētikas kodeksam un sniegt Biedrībai skaidrojumu.

[4] Atbildes vēstulē Portāls nepiekrīt, ka Rakstā būtu pārkāpts Ētikas kodekss.

Portāls nepiekrīt, ka būtu publicējis nepārbaudītu informāciju un nebūtu to kritiski izvērtējis. Portāls uzsver, ka Raksta autore pirms Raksta tapšanas sazinājās ar Sūdzības iesniedzēju un Rakstā iekļāva saņemto atbildi pilnā apjomā. Tāpat Raksta autore sazinājusies ar Izglītības un zinātnes ministriju un iekļāvusi Rakstā tās sniegto skaidrojumu. Portāls uzskata, ka Raksts tika veidots tā, lai lasītājam būtu

pieejami pilnīgi visu pušu viedokļi un argumenti, dodot iespēju izdarīt objektīvus secinājumus pašam. Portāls uzskata, ka ir veicis vispusīgu faktu pārbaudes darbu.

Portāls skaidro, ka specializētā tematiskā vietne tabletennis.media publicē saturu angļu valodā un ir orientēta uz starptautisku auditoriju, tādēļ tās definēšana kā "ārzemju portāls" ir pilnībā pamatota un loģiska. Sarakstē ar Sūdzības iesniedzēju Raksta autore piekritusi, ka apzīmējums „ārzemju prese” šajā gadījumā var būt pārspīlēts, un norādīja, ka komentāri tiek prasīti tieši tāpēc, lai ieviestu skaidrību.

Portāls skaidro, ka pēc Sūdzības saņemšanas vārds „ārzemju raksts” ir nomainīts uz „raksts”.

Skaidrojot Raksta virsrakstu un frāzes „melnumi” lietojumu, Portāls uzskata, ka virsraksts ir korekts, jo tajā skaidri norādīts, ka par to raksta konkrētais portāls, savukārt vārds „melnumi” virsrakstā ir likts pēdīnās tieši tādēļ, ka tas ir citāts un tieša atsauce uz konkrēto avotu. Pēdīņu lietojums žurnālistikā ir standarta prakse, lai distancētos no apgalvojuma un norādītu, ka tas ir citas puses vērtējums vai citāts, nevis paša medija apgalvojums.

Portāls skaidro, ka Sūdzībā netiek norādīts, ka kāds no Rakstā minētajiem faktiem būtu meli. Pretenzija pamatā ir vērsta pret to, ka avots ir ticis uzskatīts par ārzemju un nav nepārbaudīts.

Portāls uzskata, ka temats par sporta federāciju pārvaldību, valsts budžeta līdzekļu izlietojumu un potenciāliem interešu konfliktiem ir izteikts sabiedrības interešu jautājums. Medija uzdevums ir šādus jautājumus aktualizēt, īpaši, ja publiskajā telpā parādās shēmas un materiāli, kas skar Latvijas sporta organizācijas un to vadību.

[5] Biedrības valde Sūdzību, informāciju par Rakstu un Portāla atbildi nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

Ievērojot konstatēto, Ētikas padome secina:

[6] Nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un vērtēt Raksta atbilstību likumu normām. Biedrības Ētikas padome Rakstu un Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[7] Ētikas padome piekrīt Portālam, ka temats par sporta federāciju pārvaldību, valsts budžeta līdzekļu izlietojumu un potenciāliem interešu konfliktiem ir sabiedrības interešu jautājums. Piemēram, šajā situācijā ir redzams, ka vairākas Rakstā minētās personas ir radinieki. Arī faktu, ka Raksta autore sazinājusies ar Sūdzības iesniedzēju un iekļāvusi Rakstā tā komentāru, Ētikas padome vērtē pozitīvi.

[8] Rakstu ievada pilnā apjomā pārpublicēts anonīmā avota publikācijas tulkojums. Neraugoties uz to, ka tā sākumā pievienota piebilde “Zemāk lasāms raksta tulkojums”, šāda liela apjoma nerediģēta pārpublicācija mediju gatavotajos rakstos ir žurnālistikai neraksturīga un, lasot visu pārpublicēto tekstu, to var viegli uztvert arī kā žurnālista sagatavotu informāciju. Šajā Raksta daļā pausta virkne apsūdzību par Sūdzības iesniedzēju: *Šis ir ģimenes bizness. ... [...] Uzvar personīgās intereses. [...] Veicina sava dēla sportista karjeru, izmantojot savu augsto amatu vietējā federācijā.* Tāpat sniegta norāde, ka kāds konkrēts Sūdzības iesniedzēja valdes loceklis varētu būt bijis iesaistīts ar totalizatoru likmēm saistītās sarunātās spēlēs.

[9] Portāls anonīmās interneta lapas sniegtajai informācijai Rakstā ir ierādījis centrālo lomu, akcentējot to virsrakstā un pārpublicējot tās saturu pilnā apjomā, taču nav neko darījis, lai kritiski izvērtētu šo informāciju un pārbaudītu. Arī minētās interneta lapas nodēvēšanai par “ārvalstu presi”, ar ko Portāls uzsver šī informācijas avota nozīmību, nav pamata. Iepazīstoties ar lapas <https://tabletennis.media/> saturu, secināms, ka tai nav nekādas saistības ar žurnālistiku un presi. Lai arī Portāls nav ieguvis nekādus pierādījumus informācijas avota paustajām apsūdzībām, tas nav rīkojies atbildīgi un profesionāli, lai kritiski izvērtētu informācijas avotu, bet tieši pretēji – iespējami plaši izmantojis tā sniegto informāciju Rakstā, atkārtojot anonīmi paustās apsūdzības. Arī negūstot apstiprinājumu informācijas avota paustajiem apgalvojumiem, Portāls nav piešķīris Rakstam nekādu žurnālistiko kvalitāti, tik vien kā viedokļu daudzveidībai iekopējis Rakstā abu pārējo avotu sniegtās atbildes, ko šajā situācijā nevar uzskatīt par informācijas pārbaudi.

Ētikas padome uzskata, ka situācijā, kad medijs par kādu personu izplata tai kritisku informāciju, uz mediju ir attiecināmi augstāki atbildības standarti, un šajā gadījumā tie nav ievēroti.

[10] Ievērojot secināto, Andrejs Mēters, Toms Ostrovskis, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Kristers Pļešakovs, Raivis Spalvēns un Olga Dragiļeva balso, ka Portāls ir pārkāpis Biedrības Ētikas kodeksa principa "Informācijas iegūšana un izmantošana" apakšpunktus 4.6.1. (Faktu pārbaude) un 4.6.3. (Kritiska attieksme pret informācijas avotu).

Ētikas padomē nolemts:

1. Portāla rīcībā ir konstatēts Biedrības Ētikas kodeksa punktu 4.6.1. (Faktu pārbaude) un 4.6.3. (Kritiska attieksme pret informācijas avotu) pārkāpumi.
2. Lēmumu paziņot Sūdzības iesniedzējam Portālam.
3. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.