

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

Ētikas padomes atzinums

Nr. 19/2020

Rīgā, 2020.gada 10.decembrī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – Biedrība) Ētikas padome šādā sastāvā: Ētikas padomes priekšsēdētājs Andris Kēniņš, Ētikas padomes priekšsēdētāja vietniece Skaidrīte Lasmane, Ētikas padomes locekļi Guntars Līcis, Aleksandrs Mirlins, Anna Peipiņa, Baiba Liepiņa, Daiga Sproģe, Anda Rožukalne, Dita Deruma

konstatē:

[1] Biedrības valde 2020.gada 19.oktobrī saņēma Azerbaidžānas Republikas vēstniecības Latvijas Republikā (turpmāk - Iesniedzējs) sūdzību par raksta publikāciju portālā "Neatkarīgā Rīta Avīze" (turpmāk arī - NRA) ar virsrakstu "Armēnijas vēstnieks Latvijā: Mēs cīnāmies par armēņu tiesībām dzīvot savā zemē" (turpmāk - Sūdzība).

[2] Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzēja ieskatā NRA publikācijā atspoguļots tikai vienas puses viedoklis, tādējādi pārkāpjot Biedrības Ētikas kodeksa 4.1., 4.2., 4.3.punktus. Iesniedzējs vienlaikus norādā, ka medija žurnālists, atbildot uz Iesniedzēja sūdzību par rakstu, norādījis, ka atbalsta Armēnijas nostāju un negatīvi atsaucas uz Azerbaidžānas puses nostāju. Sūdzībā norādīts, ka tādā veidā ticis pārkāpts mediju objektivitātes un neitralitātes princips.

[3] Biedrības valde Sūdzību nodeva izskatīšanai Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

[4] Biedrības valde 2020.gada 21.oktobrī lūgusi NRA sniegt viedokli par Sūdzībā aplūkoto situāciju atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2.punktam. NRA viedokli par Sūdzību nesniedza.

Ievērojot konstatēto, Biedrības Ētikas padome:

secina:

[5] Ētikas padome vērs uzmanību, ka nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un pārbaudīt Sūdzībā aplūkotās situācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām, tostarp starptautisko organizāciju rezolūcijām un citiem starptautisko tiesību avotiem. Biedrības Ētikas padome Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[6] Izvērtējot Sūdzībā norādītos faktus un Sūdzībā norādīto NRA rakstu, Ētikas padome nekonstatē Sūdzībā norādītos Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpumus.

[7] Ētikas padome norāda, ka mediju redakcionālās neatkarības un autonomijas princips paredz medija tiesības izvēlēties intervējamās personas atbilstoši medija īstenotajai redakcionālajai politikai. Nevienai personai nav tiesību pieprasīt, lai medijs intervētu kādu konkrētu personu, ciktāl normatīvie akti neparedz regulējumu par medija tiesisku pienākumu sniegt atbildi nepatiesu ziņu izplatīšanas gadījumā.

[8] Vienlaikus Ētikas padome vēš uzmanību, ka, atspoguļojot ar militāru konfliktu saistītu informāciju, medijam jānodrošina pēc iespējas neitrāls un sabalansēts viedokļu atspoguļojums.

Arī intervējot tikai vienas no konfliktā iesaistīto pušu pārstāvjiem, medijs patstāvīgi var nodrošināt plašāku informāciju un skaidrojumu par aplūkoto problēmjautājumu, lai auditorijai būtu labāk saprotams aplūkotā jautājuma konteksts.

Ētikas padome rosina NRA un citiem medijiem līdzīgos gadījumos pēc iespējas sekmēt pašregulatīvu mehānismu piemērošanu informācijas atspoguļošanai par notikumiem, kuru vērtējumā puses ir izteikti polarizētas.

Ievērojot secināto, Biedrības Ētikas padome

atzīst:

- 1)** Iesniedzēja Sūdzībā aplūkotajā situācijā Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpums nav konstatējams;
- 2)** Ētikas padomes atzinums publicējams Biedrības interneta vietnē, nosūtāms Sūdzības iesniedzējam un informācija izplatāma atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punktam.