

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

Ētikas padomes atzinums

Nr. 1/2021

Rīgā, 2021.gada 28.janvārī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – Biedrība) Ētikas padome šādā sastāvā: Ētikas padomes priekšsēdētājs Andris Kēniņš, Ētikas padomes priekšsēdētāja vietniece Skaidrīte Lasmane, Ētikas padomes locekļi Guntars Līcis, Anna Peipiņa, Baiba Liepiņa, Daiga Sprōģe, Aleksandrs Mirlins, Anda Rožukalne, Dita Deruma

konstatē:

[1] Biedrības valde 2020.gada 15.novembrī saņēma [redacted] (turpmāk - Iesniedzēja) sūdzību par interneta portālos "Delfi", "Kas Jauns", "Apollo", "TVNET" (turpmāk arī - Mediji) izplatīto nepatieso, sagrozīto un maldinošā formā pasniegto informāciju par Iesniedzēja attiecībām ar [redacted], izplatot sensitīvu informāciju, neievērojot konfidencialitāti, nepārbaudot faktus, nenošķirot faktus no žurnālista viedokļiem un interpretācijas, kā arī iespējamu slēptu reklāmu Sūdzībā norādītajos rakstos (turpmāk - Sūdzība).

[2] Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzēja ieskatā iepriekšminētie mediju ētikas principi pārkāpti šādās publikācijās: "[redacted]" Inta Mengiša publicēts "Kas jauns" 2020. gada [redacted].oktobrī; "[redacted]" [redacted], publicēts Delfi 2020.gada [redacted].oktobrī; "[redacted]" [redacted], publicēts Delfi 2020.gada [redacted].oktobrī; "[redacted]" [redacted], publicēts Apollo 2020.gada [redacted].oktobrī; "[redacted]" [redacted], TVNET 2020.gada [redacted].oktobrī; "[redacted]" [redacted] rus.tvnet.lv 2020.gada [redacted].oktobrī.

[3] Biedrības valde Sūdzību nodeva izskatīšanai Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

[4] Biedrības valde 2020.gada 2.decembrī lūgusi medijus sniegt viedokli par Sūdzībā aplūkoto situāciju atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2.punktam. Par Sūdzībā norādīto skaidrojumu sniegusi tikai AS "Delfi".

Ievērojot konstatēto, Biedrības Ētikas padome:

secina:

[5] Ētikas padome vērs uzmanību, ka nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un pārbaudīt Sūdzībā aplūkotās situācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām. Biedrības Ētikas padome Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[6] Izvērtējot Sūdzībā norādītos faktus, kā arī Sūdzībā norādītajās vairāku mediju publikācijas, Ētikas padome nekonstatē Biedrības Ētikas kodeksā nostiprināto principu pārkāpumus.

[7] Ētikas padome norāda, ka mediju pienākums ir atspoguļot patiesu un pilnvērtīgu informāciju, pēc iespējas pārliedcinoties par publicētās informācijas atbilstību faktiem. Ētikas padomes ieskatā mediji ir pārliedcinājušies, ka [redacted] ir sniedzis savu redzējumu par attiecībām ar iesniedzēju, tostarp skaidrojot kādreizējās attiecības [redacted] grāmatā "[redacted]". Ētikas padome nevar secināt, ka Sūdzībā aplūkoto mediju žurnālisti, veidojot publikācijas, būtu pārkāpuši Sūdzībā norādītos Ētikas kodeksa principus. Ētikas padome uzskata, ka gadījumā, ja kādā no žurnālistiem pieejamajiem avotiem tikusi pausta iesniedzējas godu un cieņu aizskaroša vai neslavu ceļoša informācija, iesniedzējai ir tiesības vērsties tiesību aizsardzības iestādēs, lai aizstāvētu savas tiesības un intereses normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā.

[8] Vienlaikus Ētikas padome uzsver, ka medijiem līdzīgos gadījumos ir jāspēj īstenot tiesības uz vārda un informācijas brīvību, ievērojot privātpersonas tiesības uz privāto dzīvi, tādējādi sabalansējot tās ar sabiedrības tiesībām iegūt informāciju par sabiedriski nozīmīgu personu privāto dzīvi un pēc iespējas novērstot indivīda un sabiedrības interešu sadursmi.

Ievērojot secināto, Biedrības Ētikas padome

atzīst:

- 1)** iesniedzējas Sūdzībā norādītajās publikācijās Biedrības Ētikas kodeksā nostiprināto principu pārkāpums nav konstatējams;
- 2)** Ētikas padomes atzinums nosūtāms Sūdzības iesniedzējam un informācija izplatāma atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punktam, atzinums anonimizējams un publicējams Biedrības interneta vietnē.