



Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

**Ētikas padomes atzinums
Nr. 1/2023**

Rīgā, 2023. gada 11. janvārī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – "Biedrība" vai "LMĒP") Ētikas padome šī gada 1. novembra sēdē šādā sastāvā*: Ētikas padomes priekšsēdētāja Daiga Sproģe, Ētikas padomes priekšsēdētāja vietnieks Aivars Pastalnieks, Ētikas padomes locekļi Aleksandrs Mirlins, Skaidrīte Lasmane, Guntars Līcis, Baiba Liepiņa, Gunta Līdaka, Anda Rožukalne, Jānis Buholcs

konstatē:

[1] Biedrības valde 2022. gada 13. oktobrī saņēma AS "LPB Bank" (turpmāk – "Sūdzētāja") sūdzību (turpmāk – "Sūdzība") par sižetu TV3 09.10.2022. raidījumā "Nekā personīga" un no tā atvasināto informāciju tīmekļa vietnē
<https://zinas.tv3.lv/latvija/neka-personiga/ceturtais-apcietinatais-bunkus-slepkavibas-lieta-ir-kriminalas-autoritates-g-valagina-miesassargs-un-soferis/> (turpmāk – "Raidījums"), norādot uz iespējamām Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpumiem.

[2] Sūdzētājs norāda, ka Raidījumā atspoguļotā Krievijas portālā mzk1.ru publicētā informācija, "(...) ka kriminālā autoritāte Vaļagins ar Uļmanam daļēji piederošās "Latvijas pasta bankas", tagad "LPB Bank", palīdzību atmazgājis nelikumīgi iegūtu naudu" nav patiesa un nav bijusi pakļauta kritiskai pārbaudei.

[3] Sūdzētājs norāda, Raidījumā minētie fakti "Uļmana un Bunkus intereses sadūrās vairākās lietās. Kā "Rego Trade" maksātnespējas administrators Bunkus atklāja, ka īsi pirms bankrota uzņēmums izsaimniekots. Viņš arī gadu pirms viņam liktenīgās dienas vērsās pie banku uzrauga, jo uzskatīja, ka "LPB Bank" notiek naudas atmazgāšana. Bankai vēlāk uzlika 2 miljonu sodu." nebūtu jāuztver kā savstarpēji saistīti notikumi. Sūdzētājs apgalvo, ka neitrāla persona šai informācijai piešķirtu tādu nozīmi, ka LPB Bank ir sodīta par tādiem faktiem, kas ir atklāti tiešā saistībā ar M. Bunkus ziņojumiem banku uzraugam un bankas īsteno naudas atmazgāšanu. Sūdzētāja ieskatā, ir pieļauts Biedrības Ētikas kodeksa 4.1. punkta pārkāpums, ietekmējot auditoriju un nepamatoti sasaistot savstarpēji nesaistītus faktus, tādējādi radot negatīvu viedokli par Sūdzētāju.

[4] Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja par raidījuma "Nekā personīga" saturu atbildīgajai producentu grupai – sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Red Dot Media" (turpmāk – "Red Dot Media") skaidrojuma sniegšanai.

[5] "Red Dot Media" skaidrojumā noraida pārmetumus par Ētikas kodeksa pārkāpumiem un argumentē, ka raidījums "Nekā personīga" ir pētnieciski analītiskais raidījums, kas uzmanību pievērš sabiedrībai nozīmīgiem un aktuāliem jautājumiem. Zvērināta advokāta un maksātnespējas procesa administratora Mārtiņa Bunkus pasūtījuma slepkavība pēdējos gados piesaistījusi pastiprinātu sabiedrības uzmanību, un "Nekā personīga" par šo jautājumu jau iepriekš informējis sabiedrību.

[6] Skaidrojot Raidījumā izmantoto atsauci uz portālā mzk1.ru publicēto informāciju, "Red Dot Media" informē, ka Raidījumā minētā informācijas avota autori izvirzījuši versiju, ka Genādijs Vaļagins

Mihaila Uļmana un Aleksandra Babenko uzdevumā, par finansiālu atlīdzību varētu būt organizējis Mārtiņa Bunkus slepkavību, un tādējādi Raidījumā sniegta arī informācija par minēto trīs personu savstarpējo saistību. “Red Dot Media” uzsver, ka Raidījums faktu pārbaudes ietvaros nav guvis ne apstiprinājumu, ne noliegumu minētajā informācijas avotā publicētajai informācijai, tāpēc Raidījums “nav izvirzījis arī nekāda veida apgalvojumus, bet skaidri norādījis, ka minētā informācija ir “Krievijas portālā mzk1.ru nesen publicēta informācija” un to, ka “rakstā izvirzīta versija”. “Red Dot Media” norāda, ka “versija” ir viens no vairākiem atšķirīgiem kāda fakta vai notikuma aprakstiem, skaidrojumiem, un Raidījumā, atsaucoties uz portālā sniegto informāciju, ir īpaši uzsvērts, ka tas ir portāla viedoklis vai versija – tādējādi tas nepakļaujas patiesības pārbaudei.

[7] “Red Dot Media” iebilst Sūdzētāja apgalvojumam par sekojošo Raidījumā iekļauto informācijas fragmentu: *“Uļmana un Bunkus intereses sadūrās vairākās lietās. Kā “Rego Trade” maksātnespējas administrators Bunkus atklāja, ka īsi pirms bankrota uzņēmums izsaimniekots. Viņš arī gadu pirms viņam liktenīgās dienas vērsās pie banku uzrauga, jo uzskatīja, ka “LPB Bank” notiek naudas atmazgāšana. Bankai vēlāk uzlika 2 miljonu sodu.”*

“Red Dot Media” norāda, ka neatzīst Sūdzētāja apgalvojumu, ka neitrāla persona sekojošajam informācija kopumam piešķirtu tieši tādu nozīmi, kādu formulējis Sūdzētājs: “ka LPB Bank ir sodīta par tādiem faktiem, kas ir atklāti tiešā saistībā ar M. Bunkus ziņojumiem banku uzraugam.”

“Red Dot Media” argumentē, ka Sūdzētāja viedoklis ir “balstīts vienīgi tai vēlamā, subjektīvā teikumu interpretācijā saistībā ar abu teikumu secīgu izteikšanu” un “[Sūdzētājs] kļūdaini uzskata, ka nepatiesā ziņa esot, ka banka esot sodīta par tādiem faktiem, kas esot atklāti saistībā ar Mārtiņa Bunkus ziņojumiem “banku uzraugam” [...]. Šāds viedoklis būtu uzskatāms par nepareizu, jo ir pretējs abu teikumu tekstam un nozīmei.” “Red Dot Media” skaidro, ka Sūdzībā minētais fragments sastāv no viena no otra neatkarīgiem teikumiem, katrā teikumā ir ietverti dažādi, laika ziņā viens otram sekojoši notikumi. Tāpēc šis fragments būtu vērtējama kopsakarā, kā atainojums hronoloģiskiem notikumiem. “Proti, sākumā tika norādīts uz Mārtiņa Bunkus un M. Uļmana “interesu sadursmi” Mārtiņa Bunkus administrētās “Rego Trade” maksātnespējas lietā. Tālāk norādīts uz Mārtiņa Bunkus vērsanos pie “banku uzrauga”, t.i., FKTK, saistībā ar viņa aizdomām par naudas atmazgāšanu AS “LPB Bank”. Visbeidzot norādīts, ka bankai ticis piemērots 2 miljonu sods. Raidījumā netiek apgalvots, ka starp abiem notikumiem būtu cēloniskā sakarība, t.i., ka saistībā ar Mārtiņa Bunkus vērsanos FKTK būtu piemērots sods Bankai. Divi laika ziņā secīgi notikumi un to atspoguļojums Raidījumā, nenozīmē, ka starp tiem ir cēloniskā sakarība, ja vien uz to tieši netiek norādīts.”

[8] Komentējot Raidījumā minētos faktus, “Red Dot Media” norāda uz vairākiem aspektiem:

- apstākļi, ka M. Bunkus vērsās pie Banku uzrauga, jo uzskatīja, ka Bankā notiek naudas atmazgāšana, ir pārbaudīts un patiesībai atbilstošs fakts;
- banku darbību uzraugošās Finanšu un kapitāla tirgus komisijas vadītāja “Santa Purgaile ir publiski teikusi, ka Mārtiņa Bunkus iesniegums pievienots darba materiāliem pārbaudē pret Banku”;
- sods bankai uzlikts pēc šīs pārbaudes;
- 2,2 miljonu eiro lielais sods bankai uzlikts par “Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma un FKTK noteikumu prasību pārkāpumu: nepilnības bankas iekšējās kontroles sistēmas darbībā – nepietiekama klientu izpēte un darījumu uzraudzība”, un ka banku uzraugs konstatējis sekojošo:
 - Banka nebija dokumentējusi, kādā veidā klienta patiesais labuma guvējs īsteno galējo kontroli pār kompāniju un gūst labumu no klienta saimnieciskās darbības;
 - Banka nebija savlaicīgi ieguvusi dokumentus, lai pārliecinātos par finanšu līdzekļu izcelsmi klientu kontos, kā arī nepārliecinājās, vai darījumu apmērs ir samērīgs ar kontā saņemto finanšu līdzekļu apmēru;
 - Banka nav nodrošinājusi savlaicīgu klientu padziļināto izpēti un rezultātu dokumentēšanu, kā arī slēdzieni klientu lietās ir nepilnīgi;

- Banka nebija dokumentējusi argumentētu slēdzienu par saistīto klientu grupas darbību, tajā skaitā savstarpējo darījumu, tiesisko un ekonomisko būtību;
- Banka, nav pievērsusi pietiekamu uzmanību klientu veiktajiem netipiski lieliem, sarežģītiem, savstarpēji saistītiem darījumiem, kuriem šķietami nav ekonomiska vai nepārprotami tiesiska mērķa, tostarp nav vērtējusi darījumus ar galvenajiem sadarbības partneriem un atbilstoši dokumentējusi izpētes secinājumus, savlaicīgi nav ieguvusi pietiekamā apmērā klientu saimniecisko darbību pamatojošus dokumentus, nav vērtējusi klienta saimnieciskās darbības veida atbilstību deklarētajam.

“Red Dot Media” uzsver, ka Raidījumā ietvertas divas atsevišķas, patstāvīgas un patiesas, neapstrīdamas ziņas, un divas patiesas, vienas pēc otras izteiktas ziņas par dažādiem notikumiem nevar tikt atzītas par nepatiesām ziņām ne kopā, ne atsevišķi. Tāpat “Red Dot Media” nepiekrīt, ka abu faktu kopums saturētu Iesniedzēja izteikto apgalvojumu.

[9] Biedrības valde 2022. gada 24. oktobrī Sūdzību nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam. Ētikas padome 01.11.2022. sēdē uzsāka vērtēt Sūdzību un “Red Dot Media” iesniegto atbildi. Izskatot Sūdzību, Ētikas padome

secina:

[10] Diskutējot par atsauci uz portālā publicēto informāciju, Ētikas padome piekrīt Sūdzētāja apgalvojumam, ka nav veikta rūpīga informācijas pārbaude un informācija avots nav izvērtēts kritiski. Raidījumā nav sniegti pierādījumi tajā atspoguļotajai portāla versijai, arī no medija sniegtajiem paskaidrojumiem tie neizriet. Apskatot izmantoto informācijas avotu – portālu, kas specializējas ziņošanā par notikumiem kriminālajā pasaulē, tika secināts, ka tajā publicētās informācijas uzticamība ir kritiski vērtējama un diskutabla. Atsaucoties uz šāda līmeņa izdevumu, augstākā līmeņa analītiskās žurnālistikas medijiem ir jābūt īpaši piesardzīgiem. Līdz ar to Ētikas padomes locekļi uzskata, ka ir saskatāms Ētikas kodeksa principa 4.6. pārkāpums.

[11] “Red Dot Media” savā atbildē informē, ka Raidījuma veidotāji nepretendē apgalvot, ka tā ir patiesība. “Red Dot Media” attiecīgo saturu uzskata par viedokli, kas tādējādi nav pakļaujams patiesības pārbaudei. Ētikas padomes locekļi šim apgalvojumam nepiekrīt, jo no portāla izmantotā informācija faktiski ir apgalvojumi par konkrētu personu darbībām. Šādi apgalvojumi nav viedoklis.

[12] Ētikas padomes locekļi vērš uzmanību, ka žurnālistiem ne vienmēr ir iespējams pārbaudīt izmantotās informācijas patiesumu, taču tādā gadījumā žurnālistiem tas ir skaidri jāpasaka savai auditorijai, kā arī jāskaidro savs lēmums šādu informāciju tomēr izmantot. Raidījumā attiecībā uz Sūdzētāja vērstajiem fragmentiem nav izmantoti formulējumi, kuri skaidri pateiktu, ka informācijas pārbaude Raidījumā nav veikta un Raidījuma veidotāji neizsaka nekādus apgalvojumus par attiecīgās patiesumu un ticamību. Ja medijs nav skaidri pateicis, ka attiecīgie fakti nav pārbaudīti, skatītājam ir pamats Raidījumā izskanējušo informāciju par portālā “mzk1.ru” ziņoto uztvert par patiesu. Tas, ka respektabla Raidījuma veidotāji ir izlēmuši atsaukties uz konkrēto informācijas avotu, auditorijā var tikt uztverts kā signāls, ka Raidījuma veidotāji šo avotu uzskata par pārbaudītu un attiecīgi ticamu.

[13] Ētikas padomes locekļi uzskata, ka Iesniegumā minētie Raidījumā nosauktie fakti atlasīti un savirknēti veidā, kas jebkuram neitrālam skatītājam rada maldīgu priekšstatu, ka pastāv cēloņsakarība starp M. Bunkus Iesniegumu ar tajā pausto uzskatu, ka bankā notiek naudas atmazgāšana, un faktu, ka bankai vēlāk piespriests divu miljonu eiro sods. Vairāki Ētikas padomes locekļi akcentē, ka gatavojot sižetus par tik sensitīviem jautājumiem kā naudas atmazgāšana, formulējumos ir jābūt precīziem, neatstājot vietu interpretācijām un, lai nepiedēvētu kādai personai līdzdalību naudas atmazgāšanā, kas ir krimināli sodāma darbība.

[14] Ētikas kodeksa 4.1.punkts paredz, ka nav pieļaujama un ir novēršama nepatiesas, sagrozītas vai maldinošā formā pasniegtas informācijas, pārspīlējuma, stereotipizācijas publiskošana un centieni

tīši un aizklāti ietekmēt auditoriju. Plašsaziņas medijs pēc iespējas nodrošina šādas informācijas labošanu vai atsaukšanu. Savukārt minētā kodeksa 4.6.punktā ir norādīts, ka plašsaziņas mediji iegūst pēc iespējas vairāk auditorijai būtiskas informācijas, lai izveidotu pēc iespējas objektīvāku plašsaziņas mediju saturu.

[15] Tāpēc, uzskatāms, ka Raidījumā informācija ir pasniegta maldinošā formā un ir noticis Ētikas kodeksa godprātības principa (4.1.punkts) pārkāpums. Tāpat Raidījumā, kas uzskatāms par vienu no labākajiem analītiskās žurnālistikas žanra pārstāvjiem Latvijā, nedrīkstētu pieļaut atsauces uz neuzticamo interneta mediju avotiem. Līdz ar to ir pamats konstatēt Ētikas kodeksa informācijas iegūšanas un izmantošanas principa (4.6.punkts) pārkāpumu.

[16] Vienlaikus Ētikas padomes locekļi norāda, ka situācijas konteksts šos pārkāpumus neliek uzskatīt par rupjiem un/vai būtiskiem. Nevar noliegt, ka "LPB Bank" vārds medijos ir parādījies saistībā ar aizdomīgiem finanšu darījumiem. 2022. gada novembrī Latvijas Televīzijas raidījums "De facto" ziņoja, ka M. Bunkus savulaik bija lūdzis izmeklēt skaidras naudas inkasāciju, kurā izmantota šī banka¹. Tajā pašā mēnesī izdevumā "Ir" publicētajā "Washington Post" rakstā "Maskavas shēmas" pievienota redakcijas piezīme, ka daļa no trīs Moldovas bankām nozagtās naudas "nonāca kontos arī trīs Latvijas bankās – ABLV Bank, PrivatBank un Latvijas Pasta bankā –, teikts ASV izmeklētāju konsultāciju firmas Kroll ziņojumā"². Šāds konteksts rada pamatu pastiprinātai publiskās vides un arī mediju pārstāvju kritikai pret finanšu iestādi.

[17] Ievērojot secināto, Biedrības Ētikas padome balso.

Par to, ka abās epizodēs IR pārkāpts Ētikas kodekss, balso Daiga Sproģe, Aivars Pastalnieks, Aleksandrs Mirlins, Guntars Līcis, Jānis Buholcs, Baiba Liepiņa, Gunta Līdaka.

Par to, ka abās epizodēs NAV pārkāpts Ētikas kodekss, balso Anda Rožukalne, Skaidrīte Lasmane.

Ar balsu pārsvaru Ētikas padomē nolemts:

1. Raidījumā atsevišķas epizodēs ir saskatāms Ētikas kodeksa punktu 4.1. un 4.6. pārkāpums.
2. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.
3. Lēmumu paziņot Sūdzētājam un "Red Dot Media".

Anda Rožukalne* un Skaidrīte Lasmane** pievieno lēmumam savas atsevišķās domas.

***LMĒP Ētikas padomes locekles A. Rožukalnes atsevišķās domas par Ētikas padomes atzinumu Nr. 1/2023**

"Atzinumā novērtētais SIA "Red Dot Media" veidotā raidījuma "Nekā personīga" TV3 09.10.2022. sižeta mērķis ir atklāt notikumus, kas saistīti ar Mārtiņa Bunkus slepkavības izmeklēšanu. Raidījuma veidotāji piedāvā dažādus faktus, tostarp arī par arestētajām personām un konteksta informāciju par viena arestētā saistību ar tagadējo "LPB Bank". Vienlaikus raidījumā raksturota bankas un M. Bunkus savstarpējās saiknes. Latvijas Mediju ētikas padomei lūgts izvērtēt ar "LPB Bank" saistīto informāciju un tās atbilstību patiesībai.

¹ <https://www.lsm.lv/raksts/zinas/zinu-analize/bunkus-savulaik-ludzis-izmeklet-skaidras-naudas-inkasaciju-caur-ulmana-banku.a482370/>

² <https://ir.lv/2022/11/02/maskavas-shemas/>

Sižetā izmantoti vairāki informācijas avoti, to vidū arī portālā mzk1.ru publicētā informācija, sniegta precīza atsauce uz izmantoto avotu. Citos medijos sniegta līdzīga informācija par lesniedzēju, tika noskaidrots vēlāk, lesnieguma izvērtēšanas procesā.

lesniedzējs uzskata, ka divu atsevišķu un patiesu teikumu novietojums līdzās rada iespaidu par to savstarpējām kopsakarībām un tāpēc neatbilst patiesībai. Runa ir sekojošo informāciju, kas iekļauta raidījumā: *“././ Viņš arī gadu pirms viņam liktenīgās dienas vērsās pie banku uzrauga, jo uzskatīja, ka “LPB Bank” notiek naudas atmazgāšana. Bankai vēlāk uzlika 2 miljonu sodu.”*

Nevaru piekrist lesniedzēja un LMĒP atzītajam, ka abi teikumi ir tieši saistīti, jo otrajā teikumā minēts vārds “vēlāk”, kas norāda, ka pirmajā teikumā minētais nav tieši saistīts ar otrajā teikumā aprakstīto faktu. Abi teikumi informē par diviem patiesiem faktiem un skaidro kontekstu, kas attiecas uz raidījuma “Nekā personīga” stratēģisko mērķi – atklāt notikumus, kas saistīti ar M. Bunkus slepkavību.

Tāpēc nevaru piekrist Ētikas padomes atzinumā minētajam vērtējumam, ka noticis mediju ētikas pārkāpums un tas attiecas uz LMĒP Ētikas kodeksa 4.1. punktu, kas skan šādi: “4.1. Godprātība – nav pieļaujama un ir novēršama nepatiesas, sagrozītas vai maldinošā formā pasniegtas informācijas, pārspīlējuma, stereotipizācijas publiskošana un centieni tieši un aizklāti ietekmēt auditoriju. Plašsaziņas medijs pēc iespējas nodrošina šādas informācijas labošanu vai atsaukšanu”. Uzskatu, ka divu patiesu informācijas vienību atrašanās līdzās nevar kvalificēt kā šī punkta pārkāpumu, ka šis vērtējums ir nesamērīgs, jo attiecas uz sižeta veidošanas mērķi, to apšaubot, pieņemot, ka tas varētu nebūt godprātīgs, tātad nesaistīts ar profesionālai žurnālistikai nozīmīgu mērķi sniegt patiesu informāciju un tuvoties patiesībai.

Šī uzskata pamatā ir cita LMĒP Ētikas kodeksa punktā 2.2. minētais, ka “Kodekss ir paredzēts vienotas profesionālo standartu un kritēriju izpratnes veicināšanai kā pamats labas mediju profesionālās prakses attīstībai un izmantojams ņemot vērā, ka dažādi mediju tipi, žurnālistikas veidi, žanri un formāti ir vērtējami to redakcionālās politikas, satura un tehniskajās robežās”. Lesniegumā minētais sižets veidots, izmantojot pētnieciskās žurnālistikas pieeju, kas paredz sarežģītu un ilgstošu problēmu izpēti, daudzveidīgu avotu izmantojumu un analīzi. Nereti pētnieciskās žurnālistikas procesā savāktā informācija, sevišķi TV sižeta formātā, tiek sniegta pakāpeniski (vairākos sižetos) un jau apkopotā veidā, cenšoties vienlaikus gan izklāstīt informāciju, gan skaidrot tās nozīmi. Pievienojot kontekstuālu informāciju, sižetā ir izmantoti divi patiesi teikumi, kas raksturo divus dažādus, patiesībai atbilstošus notikumus, kas raksturo “LPB Bank” darbību.

Manuprāt, šī gadījuma novērtēšanu apgrūtina LMĒP Ētikas kodeksa mērķi un saturs. LMĒP Ētikas kodekss skar mediju ētiku, tātad mediju organizāciju apņemšanos ievērot konkrētus vispārpieņemtus profesionālos pašregulācijas principus. Toties šajā gadījumā (un reizēm arī citos) LMĒP vērtējums tiek sniegts par žurnālistikas ētiku, kas paredz detalizētu profesionālo procedūru izvērtējumu un šajā gadījumā attiecas nevis uz medija darbības pamatnosacījumiem, bet žurnālistu darbības procesā savāktās informācijas pasniegšanas formu un struktūru. Kā šīs problēmas risinājumu es gribētu piedāvāt koleģiālu un pakāpenisku LMĒP Ētikas kodeksa pilnveidošanu.”

LMĒP Ētikas padomes locekle
Anda Rožukalne

****LMĒP Ētikas padomes locekles S. Lasmanes atsevišķās domas par Ētikas padomes atzinumu
Nr. 1/2023**

“Skaidrīte Lasmane noraida “LPB Bank” Sūdzības pamatotību, papildus vērsot uzmanību, ka uz Sūdzībā minēto Raidījumu no mediju ētikas viedokļa ir jāskatās tā veselumā – žurnālisti ir

iesaistījušies slepkavības lietas pētnieciskā izmeklēšanā, un iegūtos faktus loģiski sakārto auditorijai vēstītā ticamā sižetā jeb naratīvā. Līdz ar to fakti pārstāj būt nejauši, un tie iegūst noteiktu nozīmi stāsta/sižeta stratēģijas kopsakarā. Sūdzība attiecas uz faktu iesaistījumu vienotā stāstā, un to publiskojums, pašsaprotami, var nodarīt kaitējumu Sūdzību iesniegušās Bankas reputācijai, kuras iegūšana un atgūšana gan vairs nav LMĒP ziņā.

LMĒP uzdevums ir noskaidrot, vai "LPB Bank" Sūdzībā minētais sižets balstīts patiesos faktos un vai šo faktu sasaiste vienotā stāstā ir godīgu, t.i. patiesības noskaidrošanas par M. Bunkus slepkavību mērķu vadīta, nav patvaļīgi un tendenciozi konstruēta, nav pavirša un neloģiska. Ņemot vērā, ka minētais noziegums vēl nav saņēmis tiesas spriedumu, "Nekā personīga" veidotais sižets ir atzīstams par godīgu, pilsonisku interešu vadītu līdziesaisti bīstama nozieguma patiesības noskaidrošanā. Sniegta faktos balstīta naratīvā versija par nozieguma iespējamiem veicējiem, tai skaitā par Sūdzības iesniedzējas "LPB Bank" nepārprotamo saistību ar M. Uļmanu, kura apcietinājuma pamatojumam vairākkārt norādīta saikne ar "Nekā personīga" pētīto M. Bunkus slepkavību. Ne M. Uļmana saistība ar Sūdzības iesniedzēju, ne viņa apcietinājums un tā pamatojums nav uzskatāms par nepatiesību un maldināšanu.

Raidījumā minētie fakti par Bankai uzlikto 2,2 miljonu sodu ir precīzi un pamatoti. Naudas atmazgāšanas jēdziens, kas lietots sižetā, lai aizstātu juridiski pareizo soda formulējumu -- "Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma un FKTK noteikumu prasību pārkāpums: nepilnības bankas iekšējās kontroles sistēmas darbībā nepietiekama klientu izpēte un darījumu uzraudzība" – ir pierasts, publiski atzīts un attaisnojams. Žurnālisti ir tiesīgi izvēlēties citus, komunikatīvi uzskatāmākus un vienkāršākus veidus, kā sazināties ar auditoriju.

"Nekā personīga" vainojums tiešas saistības nepamatotā norādē starp M. Bunkus ziņojumiem bankas uzraugam un Bankai vēlāk uzlikto naudas sodu atzīstams par divu teikumu satura subjektīvu interpretāciju, jo apstākļa vārds "vēlāk" teikumā *"Bankai vēlāk uzlika 2 miljonu sodu"* nepieļauj un pārliecinoši svītro šādas Sūdzības iesniedzēja interpretācijas pamatotību.

Kas attiecas uz Krievijas portāla "mzk1.ru" informāciju, kas izmantota raidījumā, man nav iespēju pārbaudīt atsevišķu Padomes locekļu izvirzīto hipotēzi, ka Raidījuma veidotāji nav kritiski vērtējuši izmantoto informācijas avotu un nav mēģinājuši pārbaudīt tajā publicētos apgalvojumus. Nākas uzticēties, pirmkārt, "Nekā personīga" žurnālistu profesionālajām zināšanām un, otrkārt, saskatīt loģisku nepretrunību, izmantojot no cita kanāla iegūto informāciju naratīva patiesības skaidrošanā un komunikācijā.

Nav uzskatāms, ka Sūdzībā iesniegtā informācija būtu tikusi pasniegta nepatiesā vai maldinošā formā un būtu noticis Ētikas kodeksa pārkāpums. "

LMĒP Ētikas padomes locekle
Skaidrīte Lasmane