



Latvijas Mediju
ētikas padome

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

**Ētikas padomes atzinums
Nr. 1/2026**

Rīgā, 2026. gada 28. janvārī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk tekstā – "Biedrība") Ētikas padome (turpmāk – "Ētikas padome") 2026. gada 14. janvāra sēdē šādā sastāvā: Andrejs Mēters, Skaidrite Lasmane, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Kristers Pļešakovs, Raivis Spalvēns, Aleksandrs Mirlins

konstatē:

[1] Biedrības valde 2025. gada 15. decembrī saņēma Dairas Viškeres (turpmāk tekstā – "Sūdzības iesniedzēja") iesniegumu (turpmāk tekstā – "Sūdzība") par 2025. gada 13. decembra Latvijas Sabiedriskā medija (turpmāk tekstā – "Medijs") kanālā LTV1 pārraidītā raidījuma "Ķepa uz sirds" sižetu, kas pieejams arī portālā replay.lsm.lv, un Medija ierakstu sociālajā medijā "Facebook" (turpmāk tekstā – "Sižets"). Sūdzība adresēta arī Latvijas Sabiedriskā medija redaktoriem un Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes ombudam.

[2] Sūdzības iesniedzēja informē, ka ir raidījumā intervētā veterinārārste, taču Sižetā veidotāju sniegtā informācija, ka ar leptospirozi nav iespējams inficēties no slima suņa, neatbilst patiesībai. LTV pārraidītajā Sižetā izskanējusi sekojoša informācija: *"Taču uzreiz jānomierina – no sava suņa cilvēks nevar inficēties"*. Informācija, ka *"no sava suņa cilvēks nevar inficēties"*, bijusi publicēta arī raidījuma pieteikumā 2025. gada 11. decembrī Medija kontā sociālajā tīklā "Facebook".

Sūdzības iesniedzēja to pamanījusi 14. decembrī un nekavējoties vērsusies pie žurnālistes un pieprasījusi nodrošināt sabiedrību ar patiesu informāciju. Uz ko saņemta atbilde, ka žurnāliste un viņas kolēģes tā esot sapratušas, ka no suņa inficēties nevarot. Sūdzības iesniedzēja uzsver, ka, ņemot vērā, ka žurnālista darbs ietver pienākumu veikt faktu pārbaudi un sniegt sabiedrībai precīzu, pārbaudītu informāciju, uzskatāms, ka žurnāliste to nepaveica pienācīgā kvalitātē. Arī intervējot Sūdzības iesniedzēju, uzdotie jautājumi, tai neradīja pārlicību, ka žurnāliste izprot leptospirozes nozīmību. Pēc saziņas ar žurnālisti par kļūdaino informāciju, tā vietā, lai atvainotos par savu kļūdu, žurnāliste sarakstē rīkojusies neētiski un izsmejoši.

Sūdzības iesniedzēja lūdz atsaukt sižetu, nākošajā raidījumā iekļaut kļūdu labojumu un sniegt sabiedrībai korektu informāciju, ka ar leptospirozi cilvēki un citi dzīvnieki var saslimt, inficējoties ar urīnu, kuru izdala slimie dzīvnieki (arī savi suņi). Tāpat Sūdzības iesniedzēja lūdz analizēt žurnālistes komunikācijas atbilstību žurnālistikas ētikas normām.

[3] Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja Medijam, aicinot izvērtēt tā rīcības atbilstību Ētikas kodeksam un sniegt Biedrībai skaidrojumu.

[4] Atbildes vēstulē Medijs paskaidroja, ka ir jau informējis Sūdzības iesniedzēju, ka, izvērtējot Sižetā pausto informāciju, sazinoties ar producentu SIA "Summer Studio" un sazinoties arī ar Pārtikas un veterināro dienestu, kā arī Slimību profilakses un kontroles centru, Medijs ir secinājis, ka tikusi pārraidīta kļūdaina informācija, kas ir jālabo. Ņemot vērā šo faktu, raidījuma fails ir labots – gan publiski, gan arhīvā saglabāts labots raidījuma materiāls. Arī citās vietās, kur bijusi sniegta kļūdainā informācija, tā ir labota un papildināta ar precizējumu. Kļūdas labojums jau ir iekļauts nākamajā "Ķepa uz sirds" raidījumā, ko ēterā plānots pārraidīt 2025. gada 20. decembrī. Līdzās iekļauta arī atvairināšanās par kļūdaino informāciju. Kļūdas labojumi un precizējumi veikti saskaņā ar LSM apstiprināto dokumentu "Redakcionālās vadlīnijas", ar kurām var iepazīties arī Medija mājas lapā: <https://ltv.lsm.lv/satura-veidosana/satura-kludu-labosanas-pamatprincipi-latvijas-televizija-2024>

Medijs informē, ka ir atvainojies Sūdzības iesniedzējai par kļūdu un izskaidrojis, ka par raidījuma "Ķēpa uz sirds" saturu atbild producenti "Summer Studio", bet Medijs nodrošina tā iekļaušanu un pārraidīšanu televīzijas programmā. Medijs ar producentu sadarbojas ilgstoši un, neskatoties uz pieļauto kļūdu, augsti novērtē producenta iesaisti sabiedrības izglītošanā. Sadarbības laikā raidījumā akcentētas virkne nozīmīgu problēmu, kas skar mājdzīvniekus un to saimniekus; tas veicinājis interesi par dzīvnieku adopciju un sabiedrības izpratni par to labbūtību. Medijs Sūdzības iesniedzējai pauž nožēlu par neatkarīgā producenta pārstāves nekorekto komunikācijas veidu ar viņu pēc tam, kad Sūdzības iesniedzēja bija identificējusi kļūdu izplatītajā Sižetā.

[5] Biedrības valde Sūdzību, informāciju par Sižetu un Medija atbildi nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

Ievērojot konstatēto, Ētikas padome secina:

[6] Nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu. Biedrības Ētikas padome Sižetu un Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[7] Ētikas padome secina, ka Medijs kļūdu jau ir atzinis, izlabojis un atvainojies. Tādejādi Medija rīcība atbilst Ētikas kodeksā paredzētajai prasībai nekavēties labot maldinošu un nepatiesu informāciju. Arī Medija sniegtā informācija Sūdzības iesniedzējai un atvainošanās ir situācijai atbilstoša un pietiekama, lai labotu kļūdu un mazinātu aizskārumu.

[8] Ņemot vērā, ka Medijs pārraida un publicē arī neatkarīgu producentu un citu mediju gatavotu saturu, Ētikas padome rekomendē Medijam iepazīstināt šādus sadarbības partnerus ar Medija redakcionālajām vadlīnijām un aicināt tās ievērot, gatavojot publikācijas, raidījumus un sižetus, kas paredzēti publiskošanai Medija televīzijas un radio kanālos un interneta resursos.

[9] Ievērojot secināto, Andrejs Mēters, Skaidrīte Lasmane, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Kristeris Pļešakovs, Raivis Spalvēns, Aleksandrs Mirlins balso, ka Medijs NAV pārkāpis Biedrības Ētikas kodeksu.

Ētikas padomē nolemts:

1. Medija rīcībā NAV konstatēti Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpumi.
2. Lēmumu paziņot Sūdzības iesniedzējam un Medijam.
3. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.