

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome"

Ētikas padomes lēmums

Nr.1/2019

Rīgā, 2019.gada 20.jūnijā

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – Biedrība) Ētikas padome šādā sastāvā: Ētikas padomes priekšsēdētājs Guntars Līcis, Ētikas padomes priekšsēdētāja vietniece Skaidrīte Lasmane, Ētikas padomes locekļi Dita Deruma, Anna Peipiņa, Aleksandrs Mirlins un Baiba Liepiņa

konstatē:

[1] Biedrības valde 2019.gada 21.maijā saņēmusi [redacted] (turpmāk arī – Iesniedzējs) sūdzības par [redacted] (turpmāk arī – [redacted]) rakstu "[redacted]" un [redacted] (turpmāk arī – [redacted]) filmu "[redacted]".

[2] [redacted] sūdzībās norādīts:

[2.1] [redacted] 2019.gada [redacted] rakstā "[redacted]" nav ņemts vērā Iesniedzēja viedoklis, fakti rakstā atspoguļoti vienpusēji; nav ņemts vērā iespējamais publikācijas kaitējums Iesniedzēja meitai un pašam Iesniedzējam;

[2.2] [redacted] 2019.gada [redacted] demonstrētajā filmā "[redacted]" nav ņemts vērā Iesniedzēja viedoklis, faktus filmā atspoguļojot vienpusēji; nav ņemts vērā iespējamais kaitējums Iesniedzēja meitai un pašam Iesniedzējam.

[3] Biedrības valde 2019.gada 27.maijā nodevusi sūdzības izskatīšanai Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1.punktam. Biedrības valde 2019.gada 28.maijā saņemtās sūdzības nosūtījusi attiecīgi [redacted] un [redacted] skaidrojuma sniegšanai atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2.punktam.

[4] Biedrības valde saņēmusi [redacted] un [redacted] skaidrojumu, kurā:

[4.1] [redacted] norāda, ka rakstā maksimāli anonimizēti visi fakti, kas ļautu anonimizēt konkrētas personas - bērna tēvu vai pašu bērnu. Žurnālistiem, kuri izstrādāja konkrēto materiālu, nebija zināma tēva identitāte, jo raksta mērķis nebija analizēt konkrētu ģimenes strīdu. Tā kā pētījums fokusējas uz konkrēto sievietes iekšējiem pārdzīvojumiem, žurnāliste nesazinājās ar Iesniedzēju, jo personu izjūtas nevar pakļaut patiesības pārbaudei, tādējādi nevar pārliecināties par to objektivitāti. [redacted] vienlaikus aicinājusi atstāt bez izskatīšanas Iesniedzēja sūdzību par [redacted] filmu "[redacted]", jo arī filmas autori ir [redacted].

[4.2] [redacted] norāda, ka filmu "[redacted]" ir producējis neatkarīgais producers [redacted] un saskaņā ar licences līgumu, kas bijis par pamatu filmas demonstrēšanai [redacted], par filmas saturu atbild producers. Ievērojot, ka Iesniedzējs pēc būtības sūdzībā pieprasa atsaukt filmā paustos [redacted] apgalvojumus, [redacted] norāda, ka filmā paustie apgalvojumi vērtējami kā trešās personas [redacted] viedoklis, nevis ziņas, līdz ar to, atbilstoši tiesu praksei, tas nav pakļaujams patiesības pārbaudei.

Ievērojot konstatēto, Biedrības Ētikas padome

secina:

[5] Ievērojot, ka abas iesniegtās sūdzības saistāmas ar vienu un to pašu [redacted] sagatavoto materiālu, abas sūdzības izskatāmas kopā.

[6] Abu mediju izplatītie materiāli gatavoti dokumentālā žanra ietvaros. Šāda žanra mediju produkcijai, ja tajā iekļauti kādā notikumā iesaistīto pušu viedokļi, nav obligāta visu viedokļu uzklaušana. Tādējādi, neuzklausot visas iesaistītās puses, netiek pārkāpti godprātīgas un profesionālas žurnālistikas principi. Dokumentālais žanrs pieļauj kādas problēmas pētīšanu no konkrēta skatu punkta.

[7] [redacted] un [redacted] izplatīto materiālu mērķis nav nodrošināt konkrētu notikumu (ģimenes konfliktu) precīzu analītisku atspoguļojumu, bet gan pievērst uzmanību vardarbībai ģimenē pret sievietēm. Konkrētajos mediju materiālos uzsākta diskusija par plaši izplatītu problēmu, to vispārinot, nevis cenšoties analizēt konkrētu personu savstarpējās attiecības. Tādējādi sižeta mērķis ir veicināt diskusiju par sabiedrībā izplatītu problēmu, nevis precīzi novērtēt konkrēto ģimenes konfliktu detaļas.

[8] Sižetā nav identificētas konkrētas personas – sūdzību iesniedzējs un/vai viņa meita – tamdēļ aplūkotojos mediju materiālos nevar konstatēt ētikas normu pārkāpumus saistībā ar iespējamu personu privātuma aizskārums.

Ievērojot secināto, Biedrības Ētikas padome

nolemj:

- 1) Biedrības Ētikas kodeksā nostiprināto ētikas normu epārkāpumus [redacted] rakstā “[redacted]” un [redacted] demonstrētajā filmā “[redacted]” nav konstatējams;
- 2) Lēmumu paziņot sūdzību iesniedzējam;
- 3) Lēmumu paziņot [redacted] un [redacted].
- 4) Lēmumu pēc anonimizēšanas publicēt Biedrības intereneta vietnē.