



Latvijas Mediju ētikas padome

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

Ētikas padomes atzinums Nr. 21/2026

Rīgā, 2026. gada 7. septembrī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk tekstā – "Biedrība") Ētikas padome (turpmāk – "Ētikas padome") 2026. gada 26. augustā sēdē šādā sastāvā: Andrejs Mēters, Toms Ostrovskis, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Raivis Spalvēns, Aleksandrs Mirlins, Kristers Pļešakovs un Olga Dragiļeva

konstatē:

[1] Biedrības valde 2026. gada 22. jūlijā saņēma kādas privātpersonas (turpmāk tekstā – "Sūdzības iesniedzēja") iesniegumu (turpmāk tekstā – "Sūdzība") par SIA "ALL MEDIA LATVIA" (turpmāk tekstā – "Medijs") televīzijas kanāla TV3 raidījuma "Bez Tabu" žurnālistu rīcību, filmējot sižetu "Jauniete lietotu automašīnu placī iegādājas BMW: neilgi pēc pirkuma atklājas būtiski defekti" (turpmāk tekstā – "Sižets"), kas pieejams arī tiešsaistē <https://tv3.lv/beztabu/transports/jauniete-lietotu-automasinu-placi-iegadajas-bmw-neilgi-pec-pirku-ma-atklajas-butiski-defekti/>.

[2] Sūdzības iesniedzēja informē, ka žurnālisti bez atļaujas ienākuši privātā teritorijā, kurā viņa pati uzturas ar īpašnieka atļauju, nav stādījušies priekšā, filmējuši gan teritoriju, gan viņas nepilngadīgo bērnu, savukārt Sižetā iekļautajā fragmentā Sūdzības iesniedzēju varot pazīt pēc balss un apģērba. Sūdzības iesniedzēja arī uzskata, ka informācija par policijas izsaukšanu Sižetā nav atspoguļota patiesi, un apgalvo, ka policiju izsaukusi pati. Sūdzībai pievienots īss ar telefonu filmēts video, kurā redzams, kā Sūdzības iesniedzēja uzsāk sarunu Sižeta veidotājiem.

[3] Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja Medijam, aicinot izvērtēt tā rīcības atbilstību Ētikas kodeksam un sniegt Biedrībai skaidrojumu.

[4] Atbildes vēstulē Medijs norāda, ka Sižetā nav pārkāpti žurnālistikas ētikas principi vai nepamatoti aizskartas Sūdzības iesniedzējas vai viņas bērna tiesības. Medija ieskatā Sižets ir sagatavots, ievērojot redakcionālās atbildības principus un sabiedrības interesi saņemt informāciju par patērētāju tiesību jautājumiem. Medijs informē, ka par Sižetu vai tā tapšanas gaitu iepriekš nav saņēmis Sūdzības iesniedzējas iesniegumu.

Izvērtējot Sižetu, Medijs konstatējis, ka tajā nav identificējama Sūdzības iesniedzēja vai viņas nepilngadīgais bērns. Sižetā netiek rādīts nepilngadīgs bērns, kā arī netiek atklāta informācija, kas ļautu plašākai sabiedrībai identificēt konkrētu personu. Tāpat Medija rīcībā nav informācijas, kas apstiprinātu, ka sižeta ietvaros būtu izplatīti tādi personas dati vai attēli, kas ļautu identificēt bērnu vai nepamatoti aizskartu personas privāto dzīvi.

Sižeta mērķis bijis patērētāja pieredze saistībā ar lietotas automašīnas iegādi un pārdevēja komunikāciju (saimniecisko darbību), nevis konkrētu privātpersonu atspoguļošana.

Sižeta veidotāju komanda attiecīgajā tirdzniecības vietā bija ieradusies, lai saņemtu automašīnu pārdevēja viedokli par pircējas norādīto situāciju. Šāda rīcība atbilst redakcijas pienākumam, gatavojot sižetu, uzklusīt iesaistītās puses un nodrošināt pēc iespējas pilnīgu un līdzsvarotu informācijas atspoguļojumu. Filmēšanas brīdī tirdzniecības teritorijas vārti bija atvērti, un žurnālistu mērķis nebija aizskart kādas personas privātumu, bet gan iegūt komentāru par sabiedriski nozīmīgu patērētāju tiesību jautājumu un pārdevēja rīcību konkrētajā situācijā.

Pēc tam, kad teritorijas vārti tika aizvērti, Sižeta filmēšanas komanda pēc palīdzības vērsās Rīgas pašvaldības policijā, kas palīdzēja no teritorijas izkļūt. Medija ieskatā šī apstākļa atspoguļojums sižetā nav uzskatāms par nepatiesu vai maldinošu, bet atspoguļo filmēšanas laikā radušos faktiskos apstākļus.

[5] Biedrības valde Sūdzību, informāciju par Sižetu un Medija atbildi nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

[6] Lai izslēgtu interešu konfliktu, Andrejs Mēters jautājuma izskatīšanā nepiedalās.

Ievērojot konstatēto, Ētikas padome secina:

[7] Nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un vērtēt Sižeta atbilstību likumu normām. Biedrības Ētikas padome Sižetu un Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[8] Iepazīstoties ar Sižetu, Ētikas padome tajā neskata Ētikas kodeksa pārkāpumu. Vērtējot Sūdzības iesniedzēja iesūtītā video fragmenta saturu, Ētikas padome secina, ka tas nesniedz pilnu informāciju par notikušā kontekstu. Video fragmentā redzams, ka gan Sūdzības iesniedzēja, gan žurnālisti uzdod viens otram jautājumus, cenošoties noskaidrot, kas ir otra puse. Žurnālisti skaidro, ka atbraukuši satikt saimnieku, savukārt Sūdzības iesniedzēja pārmet, ka tikusi filmēta viņa un citi darbinieki. Iespējams secināt, ka fragments filmēts pēc žurnālistu ielēgšanas teritorijā, kas nav uzskatāma par ikdienišķu situāciju, bet var tikt uztverta kā žurnālistu drošības apdraudējums, līdz ar to tā nedod iespēju izdarīt secinājumus par Sižeta veidotāju komunikāciju ikdienišķākās situācijās.

[9] Jautājumā par žurnālistu un informācijas avotu saziņu Ētikas padome uzskata, ka pārmēģinājumus un konfliktu situācijas ikdienišķās situācijās palīdz risināt pieturēšanās pie informācijas vākšanas procedūras, un rekomendē medijiem vispirms sazināties un piedāvāt vai lūgt interviju un, ja intervija tiek atteikta vai nav nekādas reakcijas, tikai tad braukt filmēt bez pieteikuma. Ētikas padome uzskata, ka var būt situācijas, kad „pārsteiguma vizīte” ir vienīgā iespēja saņemt atbildes, bet tās būtu uzskatāmas par izņēmumiem. Tāpat Ētikas padome uzskata, ka, žurnālistiem, pildot savus darba pienākumus ikdienišķās situācijās, būtu jāstādās priekšā, un to vēlams darīt arī atbildot uz svešinieku jautājumiem, kas interesējas, kāpēc tiek filmēts.

[10] Ievērojot secināto, Anda Rožukalne, Toms Ostrovskis, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Kristers Pļešakovs, Aleksandrs Mirlins, Raivis Spalvēns, Olga Dragiļeva balso, ka Medijs nav pārkāpis Biedrības Ētikas kodeksu.

Ētikas padomē nolemts:

1. Medija rīcībā nav konstatēts Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpums.
2. Lēmumu paziņot Sūdzības iesniedzējam un Medijam.
3. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.