

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

Ētikas padomes atzinums

Nr. 4/2021

Rīgā, 2021.gada 28.janvārī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – Biedrība) Ētikas padome šādā sastāvā: Ētikas padomes priekšsēdētājs Andris Kēniņš, Ētikas padomes priekšsēdētāja vietniece Skaidrīte Lasmane, Ētikas padomes locekļi Guntars Līcis, Anna Peipiņa, Baiba Liepiņa, Daiga Sprōģe, Aleksandrs Mirlins, Anda Rožukalne, Dita Deruma

konstatē:

[1] Biedrības valde 2021.gada 4. janvārī saņēma [redacted] (turpmāk - Iesniedzējs) sūdzību par žurnālista Kārļa Seržanta rakstu žurnāla "Likums un Taisnība" 2020.gada [redacted].numurā un interneta vietnē "Kas Jauns", kas pārpublicēts arī sociālajā tīklā Facebook (turpmāk - Sūdzība).

[2] Sūdzībā norādīts, ka aplūkotajā rakstā Iesniedzējs ir ticis nomelnots. Sūdzībā norādīts, ka informācija, ko K.Seržants saņēma no citas personas, bija nepatiesa, nepilnīga un sagrozīta informācijas devēja interesēs. Žurnālists nav centies uzklaut otras puses viedokli.

[3] Biedrības valde Sūdzību nodeva izskatīšanai Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

[4] Biedrības valde 2020.gada 11.janvārī lūgusi sūdzībā norādītajiem medijiem sniegt viedokli par Sūdzībā aplūkoto situāciju atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2.punktam. Biedrība 2021.gada 19.janvārī saņēma žurnālista K.Seržanta viedokli, kurā norādīts, ka raksta veidošanā žurnālists sazinājies ar abām iesaistītajām pusēm (viedoklim pievienots telefonsarunas atšifrējums). Vienlaikus žurnālists skaidroja, ka raksts gatavots pēc iespējas objektīvi, atspoguļojot iesaistīto pušu viedokļus tik lielā mērā, cik tas bija iespējams.

Ievērojot konstatēto, Biedrības Ētikas padome:

secina:

[5] Ētikas padome vērs uzmanību, ka nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un pārbaudīt Sūdzībā aplūkotās situācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām. Biedrības Ētikas padome Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[6] Izvērtējot Iesniedzēja Sūdzībā norādītos faktus, žurnālista K.Seržanta sniegto skaidrojumu, kā arī Sūdzībā aplūkoto publikāciju, Ētikas padome nekonstatē Biedrības Ētikas kodeksā nostiprināto mediju ētikas principu pārkāpumus.

[7] Ētikas padome secina, ka raksta veidošanā uzklauts abu pušu viedoklis, kas atspoguļots arī Sūdzībā norādītajā publikācijā. Ētikas padomes ieskatā raksts vispusīgi aplūko radušos konfliktsituāciju, tostarp tas ir papildināts ar neatkarīga jurista viedokli par aplūkotajai situācijai piemērotiem risinājumiem, ievērojot normatīvo aktu prasības.

[8] Ētikas padome uzsver, ka mediju publikācijās nav iespējams nodrošināt pilnīgi visu konfliktā iesaistīto pušu pausto apsvērumu uzskaitījumu un analīzi. Mediju publikācijās jāiekļauj pušu viedoklis un paustie argumenti tiktāl, lai nodrošinātu pēc iespējas objektīvu un daudzpusīgu aplūkotā notikuma atspoguļojumu.

Ievērojot secināto, Biedrības Ētikas padome

atzīst:

- 1)** Iesniedzēja Sūdzībā norādītajās žurnāla “Likums un Taisnība” un interneta vietnes “Kas jauns” publikācijās Biedrības Ētikas kodeksā nostiprināto principu pārkāpums nav konstatējams;
- 2)** Ētikas padomes atzinums nosūtāms Sūdzības iesniedzējam un informācija izplatāma atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punktam;
- 3)** Atzinums publicējams Biedrības interneta vietnē.