



Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

**Ētikas padomes atzinums
Nr. 4/2024**

Rīgā, 2024. gada 12. martā

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – "Biedrība") Ētikas padome (turpmāk – "Ētikas padome") 2024. gada 22. februāra sēdē šādā sastāvā: Daiga Sproģe, Aleksandrs Mirlins, Guntars Līcis, Baiba Liepiņa, Ingemārs Vekteris, Anda Rožukalne, Andrejs Mēters, Aivars Pastalnieks

konstatē:

[1] Biedrības valde 2024. gada 15. janvārī saņēma sūdzību no Alitas Plūksnas (turpmāk – "Sūdzētājs") par laikraksta Ziemeļlatvija 26.12.2023. publikāciju "Sociālajos tīklos – viedokļu vētra par ielu un ietvju stāvokli Valkā" (turpmāk testā – "Publikācija"), kas pieejama arī laikraksta portālā <https://ziemellatvija.lv/socialajos-tiklos-viedoklu-vetra-par-ielu-un-ietvju-stavokli-valka/>.

[2] Sūdzētāja informē, ka strādā Pilsētas teritorijas apsaimniekošanas nodaļā par dārznieci un ir atbildīga par sētniekiem.

Sūdzētāja raksta, ka Publikācija veidota reaģējot uz viņas ierakstu sociālās saziņas vietnē Facebook, kurā viņa paudusi pateicību sētniekiem, kas savā brīvdienā ir ielās un tīra sniegu. Kad pie šī ieraksta sākusies diskusija un pausta kritika, Sūdzētāja aizstāvējusi sētniekus, bet vēl pēc dažām dienām nolēmusi izdzēst visu ierakstu. Sūdzētāja min, ka vadījies no apsvēruma – dzēst tikai atsevišķus komentārus nebūtu ētiski. Sūdzētāja raksta, ka Publikācijā minēts, ka minēto ierakstu ir licis izdzēst Valkas novada izpilddirektors, taču tie esot meli, bet žurnāliste ar pašu Sūdzētāju nav sazinājusies.

Sūdzētāja informē, ka Publikācijā arī ir iekļauts arī kāds negatīvs iedzīvotājas viedoklis par Valkas sētnieku darbu – to paužot uz ietves paslīdējusi un traumu guvusi iedzīvotāja, un par negadījumu tā vainojot Sūdzētāju. Sūdzētāja informē, ka no 11. decembra trīs nedēļas atradusies atvaļinājumā un nevar būt atbildīga par negadījumu. Sūdzētāja paskaidro, ka ir vērsusies policijā pret cietušo iedzīvotāju par viedokļa paušanu, kas Sūdzētājas ieskatā aizskar viņas cieņu un godu, taču nesekmīgi. Sūdzētāja apgalvo, ka žurnāliste, veidojot publikāciju, ir ļaunprātīgi pret Sūdzētāju izmantojusi savu varu, un prasa no medija atvainošanu.

[3] Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja laikrakstam "Ziemeļlatvija" (turpmāk tekstā – "Redakcija") komentāra sniegšanai.

[4] Vēstulē Biedrībai Redakcija skaidro, ka Sūdzība ir nepamatota, jo rakstam piedēvēts tas, ko persona pati pieņēmusi, izsecinājusi un nospriedusi. Raksts ir par ietvju neapmierinošo stāvokli, un savu viedokli par šiem jautājumiem pauž iedzīvotāji, "Valkas Namsaimnieks" vadītājs un pašvaldības Apsaimniekošanas nodaļas vadītājs, tātad Sūdzētājas tiešais priekšnieks. Komentējot Sūdzētājas ierakstus Facebook, Redakcija skaidro, ka Sūdzētājas agresīvā komunikācija Facebook platformā ir vairāku konfliktu iegansts – ikreiz, kad kāds uzraksta pārmērumus par sētnieku darbu, tā vietā, lai paskaidrotu, kāpēc sētnieki uz ielām nav redzami, kāpēc tās netiek kaisītas ar pretslīdes materiāliem, Sūdzētāja tiem rakstiski uzbrūk. Arī Publikācijā pieminētajā situācijā tā esot bijis. Taču pēc tam, kad žurnāliste vērsusies pie izpilddirektora ar jautājumu, vai ir pieļaujams, ka sociālajos medijos Apsaimniekošanas nodaļas darbiniece šādi komunicē, ieraksts no Facebook pazudis. Redakcija norāda uz avotu pašvaldībā, kas žurnālistei apliecinājis, ka Sūdzētājai ierakstu izņemt lūdzis izpilddirektors. Arī par komentāru sniegšanu medijiem, medijs ir vienojies ar pašvaldību, ka interesējošajos jautājumos žurnālisti vērsas pie nodaļas vadītāja vai izpilddirektora, tāpēc nodaļas vadītāja nevis Sūdzētājas viedokļa iekļaušana rakstā par pašvaldības lomu ielu tīrīšanā ir atbilstoša.

Redakcija noraida Sūdzētājas apgalvojumu, ka tā būtu nepamatoti aizskarta ar rakstā iekļauto trešo pušu pieredzes atstāstu, jo ikvienam cietušajam ir tiesības izteikt kritiku par sētnieku darbu un tā

organizāciju, neatkarīgi no tā, vai sētnieku darba organizators tajā laikā bijis vai nav bijis atvaļinājumā.

[5] Biedrības valde Sūdzību un tās precizējumu, publikācijas kopiju un Redakcijas atbildi nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

Ētikas padome secina:

[6] Publikācija ir par ziemas laikā pilsētā aktuālu problēmu, atspoguļojot dažādus skatījumus un aktualizējot risinājumu meklēšanu, un šādās publikācijās un sižetos kritika ir ierasta. Redakcija šo tēmu skata arī citās publikācijās.

Publikācijā ir norādīts, ka redakcija uzzinājusi, ka ierakstu no Facebook lūdzis izņemt izpilddirektors, kurš, žurnālistes uzrunāts, to ne apstiprina, ne noliedz, bet komentē, ka tā ir "iekšējā lieta". Veids, kā šī informācija izklāstīta, un fakts, ka Redakcija ir balsījusies uz avotu sniegto informāciju, liek uzskatīt, ka šī informācija ir patiesa.

Sūdzētājas apgalvojumi, ka cietusī un Publikācijā citētā iedzīvotāja viņu personiski vainojot negadījumā, neatbilst patiesībai. Lai arī citētā persona pauda kritiku par sētnieku darbu un tā organizāciju, notikušajā tā nav vainojusi personiski nevienu, tikai slavējusi iepriekšējo sētnieku vadītāju.

Padomes ieskatā Sūdzētāja Publikācijā nav ne apmelota, ne nepamatoti aizskarta – rakstot par Facebook ieraksta dzēšanas iemesliem, žurnāliste ir balstījusies uz uzticama avota sniegtu informāciju. Tāpat, – uz ielas traumā guvušajam cilvēkam ir neapšaubāmas tiesības izteikt kritiku par pašvaldības struktūrvienību darbu.

[7] Ievērojot secināto visi klātesošie Ētikas padomes locekļi balso, ka Publikācijā NAV pārkāpts Biedrības Ētikas kodekss.

Ētikas padomē nolemts:

1. Publikācijā nav konstatēti Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpumi.
2. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.
3. Lēmumu paziņot Sūdzētājam un Redakcijai.