

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

Ētikas padomes atzinums

Nr. 5/2021

Rīgā, 2021.gada 19.martā

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – Biedrība) Ētikas padome šādā sastāvā: Ētikas padomes priekšsēdētājs Andris Ķēniņš, Ētikas padomes priekšsēdētāja vietniece Skaidrīte Lasmāne, Ētikas padomes locekļi Guntars Līcis, Anna Peipiņa, Baiba Liepiņa, Daiga Sproģe, Aleksandrs Mirlins, Anda Rožukalne, Dita Deruma

konstatē:

[1] Biedrības valde 2021.gada 10. februārī saņēma Nacionālās savienības "Taisnīgums" (turpmāk - Iesniedzējs) sūdzību par žurnālistes Sandras Veinbergas rakstu "Kas kopīgs Kapitolijs šturmētājiem un Latvijas "ģimeņu aizstāvjiem" - Satversmes labotājiem?", kas 2021.gada 1.februārī publicēts interneta portāla TVNET.

[2] Sūdzībā norādīts, ka, lai arī raksta autore nav nosaukusi konkrētas organizācijas, uz kurām tiek attiecināti pārmetumi, tomēr no autores raksta secināms, ka tās attiecināmas uz organizācijām, kuras var identificēt pēc pazīmēm "ģimenes aizstāvji" un "tautisko vērtību aizstāvji". Iesniedzēja ieskatā ikviena persona, kas izlasa autores rakstu, žurnālistes paustos apgalvojumus var attiecināt arī uz Iesniedzēju, jo Nacionālā Savienība "Taisnīgums" ir dabisko "ģimeņu aizstāvji" un aktivisti.

[3] Biedrības valde Sūdzību nodeva izskatīšanai Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

[4] Biedrības valde 2020.gada 18.februārī lūgusi TVNET sniegt viedokli par Sūdzībā aplūkoto situāciju atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2.punktam.

Biedrība saņēma TVNET viedokli, kurā norādīts, ka Sūdzībā aplūkotajā rakstā nav norādīta neviena konkrēta partija vai kāds cits juridisks veidojums, tamdēļ TVNET ieskatā Iesniedzēja sūdzībā paustie iebildumi nav pamatoti. TVNET norāda, ka raksts vērtējams kā viedoklis, kas atspoguļo raksta autora subjektīvu vērtējumu, uzskatus un attieksmi pret notikumiem, kas bija raksta gatavošanas pamatā. TVNET ieskatā apstākļi, ka Iesniedzējam nav patīkams kāds viedoklis, kas izteikts Sūdzībā aplūkotajā rakstā, nekādā gadījumā nedod pamatu šāda viedokļa izplatīšanu ierobežot.

Ievērojot konstatēto, Biedrības Ētikas padome:

secina:

[5] Ētikas padome vērs uzmanību, ka nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un pārbaudīt Sūdzībā aplūkotās situācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām. Biedrības Ētikas padome Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[6] Izvērtējot Iesniedzēja Sūdzībā norādītos faktus, TVNET sniegto skaidrojumu, kā arī Sūdzībā aplūkoto publikāciju, Ētikas padome nekonstatē Biedrības Ētikas kodeksā nostiprināto mediju ētikas principu pārkāpumus.

[7] Ētikas padome secina, ka raksts veidots publicistikas vai viedokļu žurnālistikas žanrā, kurā ir pieļaujama žurnālista viedokļa paušana, tostarp tādā veidā, kas kādai sabiedrības daļai varētu šķist provokatīvs.

[8] Ētikas padome uzsver, ka vārda brīvības tiesiskais ietvars, tostarp attiecībā uz žurnālistikas praksi, attiecināms ne tikai uz informāciju vai idejām, kas tiek uztvertas labvēlīgi vai neitrāli, bet arī uz tām, kas apvaino, šokē vai uztrauc kādu sabiedrības daļu. Šādas prasības tiek izvirzītas, lai aizsargātu demokrātiskā sabiedrībā svarīgas vērtības - plurālismu un iecietību.

Ievērojot secināto, Biedrības Ētikas padome

atzīst:

- 1)** Iesniedzēja Sūdzībā norādītajā TVNET rakstā Biedrības Ētikas kodeksā nostiprināto principu pārkāpums nav konstatējams;
- 2)** Ētikas padomes atzinums nosūtāms Sūdzības iesniedzējam un informācija izplatāma atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punktam;
- 3)** Atzinums publicējams Biedrības interneta vietnē.