

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

**Ētikas padomes atzinums
Nr. 6/2023**

Rīgā, 2023. gada 9. maijā

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk – "Biedrība" vai "LMĒP") Ētikas padome šī gada 20. aprīļa sēdē šādā sastāvā: Daiga Sproģe, Aivars Pastalnieks, Aleksandrs Mirlins, Guntars Līcis, Baiba Liepiņa, Skaidrīte Lasmane, Ingemārs Vekteris, Andrejs Mēters

konstatē:

[1] Biedrības valde 2023. gada 28. martā saņēma Artūra Auzāna (turpmāk – "Sūdzētāja") sūdzību (turpmāk – "Sūdzība") par ziņu portāla la.lv 28.3.2023. publikāciju "Tiesa ķidā Terehovas korupcijas lietu – "tējas naudas" ņemšanas tradīcija Latvijas muitā esot ļoti sena" (turpmāk - Publikācija) <https://www.la.lv/tiesa-ķida-terehovas-astonkaji>.

[2] Sūdzētājs raksta, ka Publikācijā citēts kādas it kā liecinieces [tiesā] teiktais, ka viņai kukuļus ņemt līcis Artūrs Auzāns, un apgalvo, ka minētais ir apmelojums, viņam nav zināms, kādēļ tiek sniegtas šādas liecības, viņam nekad iepriekš neviens nav uzdevis jautājumus par minēto. Sūdzētājs lūdz la.lv publicēt, ka Artūrs Auzāns norāda, ka šīs ziņas ir nepatiesas. Sūdzētājs uzskata, ka ar šo rakstu ir aizskarts viņa gods un cieņa un izplatīta nepatiesa informācija. Sūdzētājs informē, ka centies sazināties ar laikrakstu, rakstot uz kontaktiem norādīto e-pastu, bet nav saņēmis atbildi.

[3] Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja ziņu portāla La.lv redakcijai un noskaidroja, ka portālā publicēta laikraksta "Latvijas avīze" gatavotais materiāls. Sazinoties ar Latvijas avīze redakciju, tā informēja Biedrību, ka Sūdzētājs ar to ir sazinājies un tā skatījis jautājumu.

[4] Biedrības valde konstatē, ka redakcija Publikāciju ir papildinājusi sekojoši:

Svarīga piebilde

Pēc "Latvijas Avīzes" raksta "Tiesa ķidā Terehovas "astonkājī", kas bija publicēts 28. marta numurā, kā arī LA.lv un kurā vēstīts par tiesvedību pret Terehovas muitas kontroles punktā aizdomās par korupciju aizturētajiem muižniekiem, redakcijā vērsās Artūrs Auzāns.

Viņam bija pretenzijas pret šo rindkopu publikācijā: "Tiesā izskanēja arī tas, kā tika apstrādāti jaunie muitas darbinieki. Piemēram, viena no lieciniecēm, pret kuru kriminālprocess tika izbeigts, liecināja: "2019. gada beigās vai 2020. gada sākumā man sanāca saruna ar Artūru Auzānu, kurš Terehovā vairs nestrādā. Viņš man lika noprast, ka Terehovas muitas kontroles punktā pastāv noteiktas tradīcijas, tas ir – katram muižniekam ir jāiegulda sava naudas daļa kopīgajā neoficiālajā kasē. Tā ir nauda, kuru muižnieki saņem no pārbaudāmās automašīnas vadītāja – pateicības nauda, kas tiek maksāta par ātrāku pārbaudes veikšanu vai kāda pārkāpuma neievērošanu. Auzāns deva mājieni, ka, ja no manis nesaņems šāda veida ieguldījumu neoficiālajā kasē, "tādi cilvēki Terehovā ilgi nestrādā". Tā kā es viena audzinu nepilngadīgu bērnu, man šis darbs bija nepieciešams, kaut arī es esmu pret šādu "pateicību" saņemšanu. Lai varētu strādāt, man, pašai negribot, bija jāņem šoferu dotā nauda.""

Vēstulē redakcijai A. Auzāns raksta: "Ņemot vērā, ka vienīgais Artūrs Auzāns, kas strādāja Terehovas muitas punktā, esmu es un es tiešām vairs šobrīd tur nestrādāju, man nav šaubu, ka pieminētā persona esmu es. Minētais ir klajš apmelojums, un man nav zināms, kādēļ tiek sniegtas šādas liecības. Man nekad iepriekš neviens

nav uzdevis jautājumus par minēto. Nezināju, ka tieku nepatiesi apmelots. Iespējams, lai noveltu vainu uz kādu, kas nav šajā procesā. Šīs ziņas ir nepatiesas. Uzskatu, ka ar šo rakstu ir aizskarts mans gods un cieņa un izplatīta nepatiesa informācija.”

Redakcija paskaidro, ka minētā krimināllieta Ekonomisko lietu tiesā tika skatīta atklātās tiesas sēdēs. Konkrētā liecība izskanēja 2022. gada 27. maija tiesas sēdē. Lieciniece tādu pašu liecību bija sniegusi jau pirmstiesas izmeklēšanas laikā, bet tiesā viņa to apstiprinājusi. Lieciniece tiesā tika brīdināta par kriminālatbildību par apzināti nepatiesas liecības došanu.

“Latvijas Avīzes” publikācijas autors Rītvars Raits piebilst, ka nevienam no lietas dalībniekiem par to, ko viņa liecināja par bijušo muitas darbinieku Artūru Auzānu, nebija nekādu papildu jautājumu vai iebildumu. Krimināllietā netika pieņemts nekāds blakus lēmums par liecinieces saukšanu pie kriminālatbildības par apzināti nepatiesu liecību.

[5] Biedrības valde 2023. gada 18. aprīlī Sūdzību nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam. Ētikas padome

secina:

[6] Redakcijas veiktais papildinājums Publikācijā ir izsmeļošs - tajā norādīti apstākļi, kādos izteikts Publikācijā citētais trešās personas apgalvojums, redakcija ir reaģējusi uz pretenziju un papildinājusi Publikāciju gan ar Sūdzētāja viedokli, gan citu informāciju. Šai gadījumā Publikācijā nav saskatāms Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpums.

Ētikas padome arī vērš uzmanību, ka nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu un pārbaudīt Sūdzībā aplūkotās situācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām. Ētikas padome vērtē ētiskos apsvērumus Publikācijā.

[7] Ievērojot secināto, visi klātesošie Ētikas padomes locekļi balso, ka Publikācijā NAV pārkāpts Biedrības Ētikas kodekss.

Ētikas padomē nolemts:

1. Publikācijā nav konstatēti Biedrības Ētikas kodeksa pārkāpumi.
2. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.
3. Lēmumu paziņot Sūdzētājam un La.lv un “Latvijas avīze” redakcijām.