

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

**Ētikas padomes atzinums  
Nr. 7/2026**

Rīgā, 2026. gada 7. aprīlī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk tekstā – "Biedrība") Ētikas padome (turpmāk – "Ētikas padome") 2026. gada 18. marta sēdē šādā sastāvā: Andrejs Mēters, Skaidrīte Lasmane, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Raivis Spalvēns, Aleksandrs Mirlins, Toms Ostrovskis, Kristers Pļešakovs

**konstatē:**

**[1]** Biedrības valde 2026. gada 30. janvārī saņēma SIA "LIEPĀJAS REĢIONĀLĀ SLIMNĪCA" (turpmāk tekstā – "Sūdzības iesniedzējs") iesniegumu (turpmāk tekstā – "Sūdzība") par SIA "All Media Latvia" (turpmāk tekstā – "Medijs") kanāla TV3 raidījuma 2026. gada 14. janvāra raidījuma "Bez Tabu" sižetu (turpmāk tekstā – "Sižets") un ar Sižetu saistīto rakstu portālā "tv3.lv" <https://tv3.lv/beztabu/nejedzibas/medicinas-masa-liepajas-regionalaja-slimnica-vienaldzigi-izturas-pr-et-pacienti/> (turpmāk tekstā – "Raksts").

**[2]** Sūdzības iesniedzējs informē, ka Sižetā publiski izplatīta nepārbaudīta un smaga rakstura apsūdzība par Sūdzības iesniedzēja Traumatoloģijas nodaļas medicīnas māsu (turpmāk – Nodaļas māsu). Proti, apgalvots, ka ar Nodaļas māsas rīcību cēloniskā sakarā Slimnīcā "esot miruši vairāki pacienti" un ka "par konkrēto māsu esot daudz sūdzību", neuzrādot ziņu avotu un arī nenošķirot faktus no viedokļiem.

Sižetā žurnāliste norādījusi mērķi – dot iespēju kādas pacientes radniecei publiski paust dusmas par, viņasprāt, neatbilstošu attieksmi, kuru pieļāvusi Nodaļas māsa. Šajā emocionālajā kontekstā sižeta varone izplata apgalvojumu par vairākiem mirušiem pacientiem "māsas dēļ", kā arī min, ka "par šo māsu iesniegtas daudz sūdzību". Žurnāliste nesniedz skatītājiem skaidrojumu - vai šādas ziņas ir pārbaudītas un vai tās ir pamatotas ar pierādījumiem. Sižetā pat nav sniegta norāde auditorijai, ka apgalvojums nav pārbaudīts vai apstiprināts. Apgalvojums neesot pasniegts kā subjektīvs viedoklis, bet kā faktiska rakstura informācija par smagu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, Sūdzības iesniedzējs uzsver, ka šādas ziņas paustas bez jebkāda faktiska pamata un ir vienas personas apzināts izdomājums.

Sūdzības iesniedzējs uzsver, ka, lai arī Sižeta pamatā ir emocionāls stāsts, žurnālistes profesionālais pienākums arī šādos apstākļos nepieļauj smagas apsūdzības rakstura apgalvojumu izplatīšanu bez faktu pārbaudes. Žurnālistei pietiekami saprotami vajadzēja nošķirt "pacientes emociju/viedokli" no "faktu apgalvojuma par vairāku personu nāvi". To varēja izdarīt pietiekami vienkārši, informējot auditoriju, ka minētais apgalvojums nav apstiprināts. Slimnīcas kolektīvā un arī sabiedrībā sižets pēc formas radījis iespaidu, ka apsūdzošais apgalvojums ir pieņemams kā "sižeta saturs", neprasa elementāru pārbaudes un nošķiruma pienākumu no žurnālistes.

Sūdzības iesniedzējs lūdz Biedrību izvērtēt, vai, izplatot nepārbaudītu apgalvojumu par "vairāku pacientu nāvi māsas dēļ", ir vai nav pārkāpts Ētikas kodekss.

**[3]** Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja Medijam, aicinot izvērtēt tā rīcības atbilstību Ētikas kodeksam un sniegt Biedrībai skaidrojumu.

**[4]** Atbildes vēstulē Medijs pauž pārliecību, ka Sižetā nav pārkāpts Ētikas kodekss. Medijs skaidro, ka Raidījums "Bez Tabu" saņēma iedzīvotājas sūdzību par situāciju SIA "Liepājas Reģionālajā slimnīcā",

kur paciete pēc operācijas jutās slikti un lūdza palīdzību, taču, pēc viņas meitas teiktā (kas kā intervija atspoguļota Sižetā), nepieciešamo personāla atbalstu nesaņēma pienācīgā apmērā. Sižets ticis veidots, balstoties uz personas iesniegumu par notikumu veselības aprūpes iestādē. Raidījuma mērķis bija atspoguļot personas (Sižetā intervētās personas māte) pieredzi, nezaudējot skatītāja spēju patstāvīgi izdarīt secinājumus. Šādu skatītāju iesūtīto gadījumu atspoguļošana ir raksturīga "Bez Tabu" formāta daļa.

**[5]** Medijs uzsver, ka Sižetā nav identificēta konkrētā medicīnas māsa — netiek minēts vārds, uzvārds vai citi individuāli identificējoši dati, kas ļautu viennozīmīgi noteikt konkrētu personu.

**[6]** Medijs skaidro Raidījumā intervētās personas paustais viedoklis ticis pretstatīts pārbaudāmiem faktiem:

- Veselības inspekcija tika uzaicināta sniegt komentāru, kas informēja, ka lieta šobrīd vēl tiek izskatīta;

- Sižetā ticis atspoguļots, ka tieši Sižetā intervētā persona pauž viedokli, ka sociālajos tīklos izteikti apgalvojumi, ka par konkrēto māsu "esot vairākas sūdzības";

- žurnāliste šo apgalvojumu pārbaudījusi Latvijas Māsu asociācijā, kas skaidri apliecināja, ka sūdzības nav saņemtas;

- šis pārbaudes rezultāts tika tieši iekļauts Sižetā.

Tādējādi žurnāliste neesot nodevusi skatītājam nepārbaudītu apgalvojumu, bet, gluži otrādi, nekavējoties sniegusi tā faktisko izvērtējumu. Sižetā esot skaidri parādīts iesniedzējas subjektīvais viedoklis.

Medijs skaidro, ka Sižetam laicīgi ticis uzrunāts arī Sūdzības iesniedzējs, taču tas izvēlējies nesniegt atbildi pēc būtības.

Medijs rezumē, ka minētos viedokļus ir paudusi Sižetā intervētā pacientes meita, nevis žurnāliste, intervētās personas viedoklis ir līdzsvarots ar pārbaudītiem faktiem, proti, žurnāliste veikusi faktisko apgalvojumu pārbaudi pie kompetentām institūcijām, un Sižetā tas atspoguļots kā tieša intervija ar pārstāvi vai rakstisks komentārs. Tā rezultātā Skatītājam ir nodrošināta iespēja patstāvīgi izdarīt secinājumus.

Vienlaikus Medijs atzīst, ka publikācijas virsrakstā portālā tv3.lv par Sižetu, nevis televīzijas raidījumā, faktu un viedokļu nošķirums varēja būt izteiktāks, lai nepārprotami norādītu, ka runa ir par personas viedokli. Medijs to ņēmis vērā un precizējis virsrakstu, skaidri uzrādot, ka tas ir sižeta varones citāts.

**[7]** Biedrības valde Sūdzību, informāciju par Sižetu un Rakstu un Medija atbildi nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

**[8]** Lai izslēgtu interešu konfliktu, Andrejs Mēters jautājuma izskatīšanā nepiedalās.

### **Ievērojot konstatēto, Ētikas padome secina:**

**[9]** Nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu. Biedrības Ētikas padome Sižetu un Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

**[10]** Raidījuma formāts, kur medijs uzklauša cilvēkus un līdzdarbojas pie to interešu pārstāvniecības, ir svarīgs – tas nodrošina cilvēku pieredzes atspoguļojumu, aktualizē sabiedrībā svarīgus jautājumus un nostiprina medija kā sabiedrības interešu pārstāvja lomu. Lielākajā daļā gadījumu raidījumam "Bez Tabu" tas izdodas ļoti veiksmīgi. Taču gadās izņēmuma situācijas. Pie šādām izņēmuma situācijām būtu pieskaitāms arī konkrētais Sižets, kurā saskatāma nepietiekami kritiska attieksme pret informācijas avotu un centieni sensacionalizēt notikušo.

Lai arī Sižetā redzami centieni nodrošināt viedokļu daudzveidību – atspoguļojot pacientes meitas stāstījumu, pievienojot komentārus, ka pēc sūdzības saņemšanas notiek dienesta pārbaude un ka par konkrēto medicīna māsu nav saņemtas citas sūdzības, šie centieni uzskatāmi par shematiskiem, jo ievāktā papildus informācija bija attiecināma uz pacientes sūdzību par medicīnas māsas rīcību, nevis uz Sižetā intervētās pacientes meitas izplatīto informāciju, par vairākiem mirušiem pacientiem "māsas dēļ". Ētikas padome uzskata, ka situācijās, kad tiek intervēti cilvēki spēcīgu emociju iespaidā,

žurnālistiem ir jāievēro paaugstināta rūpība, kritiski izvērtējot informācijas avota motivāciju un sniegto informāciju. Šajā gadījumā saistībā ar ļoti nopietnajām apsūdzībām par it kā par vairākiem mirušiem pacientiem konkrētā slimnīcā strādājošas "māšas dēļ", tas nav ticis darīts. Ētikas padome uzskata, ka konkrētajā situācijā, kad šāda informācija nav pamatota ne ar kādiem faktiem un nav iespējama arī tās pārbaude, informācija tikpat labi var būt izdomāta un nepatiesa, neslavu ceļoša, tāpēc gan emociju pārņemta informācijas avota spēja izvērtēt šādu informāciju, gan pati informācija būtu izvērtējama jo īpaši kritiski, un Medijam no neapstiprinātas informācijas tālākas izplatīšanas būtu bijis jāatturas, neatkarīgi no tās pasniegšanas formas un avota. Turklāt viena pacienta sūdzība par sliktu attieksmi, par ko vēl nav noslēgusies uzsāktā pārbaude, nav pietiekams iemesls vispārīgumu izplatīšanai, jo īpaši tādu, kas satur smagu apsūdzību un rada kaitējumu slimnīcai un medicīnas personālam.

Ētikas padome akcentē, ka veikt šādu informācijas apstrādi un pieņemt lēmumu, kura informācija ir uzskatāma par uzticamu un iekļaujama sižetā, bet kura nav kritiski izvērtēta un apstiprināta, ir tieši Medija, nevis skatītāja tiešais pienākums un atbildība. Īpaša vērība pievēršama situācijām, kad informācija netiek iegūta no pirmavotiem, kā šajā Sižetā, kur meita atstāta mātes stāstīto, un informācijas avotam ir emocionāls pārdzīvojums.

Ētikas padome uzskata, ka šajā situācijā pārkāpts Biedrības Ētikas kodeksa punkts 4.1., Godprātība, kas nosaka, ka "medijiem ir jāizvairās no nepatiesas, sagrozītas vai maldinošā formā pasniegtas informācijas, pārspilējuma, stereotipizācijas publiskošana un centieni tīši un aizklāti ietekmēt auditoriju", un punkts 4.6.3. Kritiska attieksme pret avotu, kas paredz, ka, "iegūstot informāciju, tā ir kritiski jāizvērtē, ņemot vērā informācijas avota profesionālo, finansiālo vai citu ieinteresētību, kā arī iespējamus interešu konfliktus."

Ētikas padome uzskata, ka konkrētajā situācijā nav arī saprotams, ko sabiedrība iegūst no Sižeta. Medija mēģinājumi palīdzēt pacientiem saņemt pakalpojumu labā kvalitātē būtu atbalstāmi, taču šajā gadījumā Medijam tādu iespēju nav bijis – tas ir uzklauzījis pacienta tuvinieku, bet nav pārliecinājies un devis skatītājiem atbildi par iegūtā stāsta patiesumu, jo pēc sūdzības saņemšanas slimnīcā jau uzsāktā pārbaude vēl nav noslēgusies. Turklāt Medijs ir devis pacientes tuviniecei iespēju paust dusmas un izplatīt nepārbaudītas, smagas, un, visticamāk, nepatiesas apsūdzības par slimnīcu un tās personālu, kas nav saistītas ar intervētās personas mātes konkrēto pieredzi slimnīcā.

**[11]** Ievērojot secināto, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Raivis Spalvēns, Aleksandrs Mirlins, Toms Ostrovskis, Kristers Plešakovs balso, ka Medijs IR pārkāpis Biedrības Ētikas kodeksu. Skaidrīte Lasmane no balsojuma atturas.

#### **Ētikas padomē nolemts:**

1. Medija rīcībā IR konstatēti Biedrības Ētikas kodeksa punktu 4.1. Godprātība un 4.6.3. Kritiska attieksme pret avotu pārkāpums.
2. Lēmumu paziņot Sūdzības iesniedzējam un Medijam.
3. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.