

Biedrība "Latvijas Mediju ētikas padome"

**Ētikas padomes atzinums
Nr. 9/2026**

Rīgā, 2026. gada 7. aprīlī

Biedrības "Latvijas Mediju ētikas padome" (turpmāk tekstā – "Biedrība") Ētikas padome (turpmāk – "Ētikas padome") 2026. gada 18. marta sēdē šādā sastāvā: Andrejs Mēters, Skaidrīte Lasmāne, Anda Rožukalne, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Raivis Spalvēns, Aleksandrs Mirlins, Toms Ostrovskis, Kristers Pļešakovs

konstatē:

[1] Biedrības valde 2026. gada 11. februārī saņēma VSIA "Bērnu klīniskā universitātes slimnīca" (turpmāk tekstā – "Sūdzības iesniedzējs" vai "BKUS") iesniegumu (turpmāk tekstā – "Sūdzība") par SIA "LA.LV" (turpmāk tekstā – "Medijs") portāla "la.lv" 10.02.2026. publicēto rakstu "Dēlam bija veidojums vēdera dobumā apmēram kinderolas lielumā!" Mamma dalās šausminošā pieredzē par ārstēšanu bērnu slimnīcā" (turpmāk tekstā – "Raksts").

[2] Sūdzības iesniedzējs Publikācijā saredz vairāku Ētikas kodeksa principu pārkāpumus, t.sk. Godprātības, Informācijas daudzveidības, Informācijas iegūšanas un izmantošanas, Faktu pārbaudes u.c.

Sūdzības iesniedzējs secina, ka Raksta saturs ir kādas mammas izklāsts par pirms vairāk nekā pieciem gadiem, 2020. gadā BKUS piedzīvoto. Rakstā minēts, ka mamma tajā laikā nav vērsusies ar sūdzību ne BKUS, ne slimnīcas darbu uzraugošajā iestādē, līdz ar to šāds drošības gadījums nav ticis izskatīts: [LMĒP piezīme: citāts no raksta] *"Tajā laikā viņa par piedzīvoto klusēja, jo galvenais bija, lai bērnam viss būtu labi. Šobrīd klajā nākušie gadījumi viņai liek noprast, ka arī vairākus gadus vēlāk šajā slimnīcā nekas nav mainījies."* Tomēr Sūdzības iesniedzējam nav zināms, vai ir noticis kas tāds, kā aprakstīts Rakstā.

Turklāt Rakstā ir izdarīti secinājumi, kas traktējami kā stereotipu publiskošana un centieni tīši un aizklāti ietekmēt auditoriju: *"Tas ir ārprāts, kas notiek mūsu medicīnā. Tie ir mūsu bērni. Tie ir cilvēki. Mums varēja būt viens solis līdz kādai nepareizai kļūdai,"* uzsver Laura. *Tagad dēls ir vesels – dejo, spēlē basketbolu, bet rēta, kas atgādina par briesmīgajiem notikumiem, ir pāri visam vēderam. Viņa jūt līdzī visām ģimenēm, kas veselības aprūpē piedzīvojušas līdzīgas situācijas. "Lai katrs vecāks, kam ir bērni un mīļi cilvēki, pilnībā neuzticas tikai ārstiem, bet arī savam veselajam saprātam un cīnās par to līdz pēdējam,"* teic mamma."

Sūdzības iesniedzējs norāda arī uz Raksta autora piebildi Raksta beigās: *"Nemot vērā, ka notikumi risinājušies pirms vairākiem gadiem, nolēmu iestādēm nelūgt sniegt komentārus, jo tam vairs nav būtiskas nozīmes. Svarīgāk šķita uzklaut konkrēto mammu un dalīties viņas pieredzē kā brīdinājumā citiem vecākiem būt uzmanīgiem un pašiem iespējami detalizēti sekot līdzī savu bērnu veselībai."* Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka šis nobeigums pastiprina iepriekš minētos ētikas principu pārkāpumus.

Sūdzības iesniedzējs lūdz Biedrību izvērtēt Medija rīcības atbilstību Ētikas kodeksam.

[3] Atbilstoši Biedrības Statūtu 6.2. punktam Biedrības valde Sūdzību nosūtīja Medijam, aicinot izvērtēt tā rīcības atbilstību Ētikas kodeksam un sniegt Biedrībai skaidrojumu.

[4] Atbildes vēstulē Medijs Sūdzībā minētos pārmērumus neatzīst un skaidro, ka Raksts tapis, uzklusot un publicējot sabiedrības locekļa stāstu par medicīnas pakalpojumu kvalitāti. Publikācijā minētie fakti neesot balstīti tikai uz mutvārdu liecībām; tie esot pamatoti ar Raksta autorei rīcībā esošajiem un mammas iesūtītajiem medicīniskajiem dokumentiem.

Sūdzībā minētie citāti ar emocionālo pieskaņu par "ārprātu" un aicinājumi "neuzticēties tikai ārstiem" ir publicēti pēdējās, skaidri norādot, ka tas ir konkrētās personas subjektīvais viedoklis un psihoemocionāls pārdzīvojums, nevis medija redakcionālais secinājums.

Autorei piebilde raksta noslēgumā tikai paskaidrojot publikācijas mērķi – uzklusēt konkrēto mammu un dalīties viņas pieredzē, aktualizējot vecāku modrības nozīmi bērnu veselības aprūpes procesā.

Medijs skaidro, ka tā mērķis nav bijis tiesāt slimnīcas darbu. Neskatoties uz daudziem lasītāju iesūtītiem stāstiem un regulārām publikācijām, kas ir saistītas ar veselības aprūpes kvalitāti, Medijs ar dziļu cieņu izturas pret mediju darbu.

[5] Biedrības valde Sūdzību, informāciju par Sižetu un Rakstu un Medija atbildi nodeva izskatīšanai Biedrības Ētikas padomei atbilstoši Biedrības Statūtu 6.1.1. punktam.

Ievērojot konstatēto, Ētikas padome secina:

[6] Nedz normatīvie akti, nedz Biedrības Statūti vai Ētikas kodekss nedod tai tiesības sniegt apstākļu juridisko vērtējumu. Biedrības Ētikas padome Sižetu un Sūdzībā norādīto vērtē atbilstoši Biedrības Ētikas kodeksa nosacījumiem.

[7] Raksta saturs un autora darbs ar informācijas atlasī un avotiem liecina par apzinātu sensacionalitāti un mediju profesijas stereotipizāciju, kā arī kļaju žurnālistikas standartu ignorēšanu. Arī Medija skaidrojums Biedrībai liecina par vienaldzību pret žurnālistikas profesionālo standartu ievērošanu. Rakstā saskatāmi Ētikas kodeksa punktu 4.1. Godprātība, 4.2. Daudzveidība un 4.6. Informācijas iegūšana un izmantošana pārkāpumi, ko raksturo vairāku tieši šai situācijai piemītošu apstākļu kopums: sensacionalizācija, stereotipizācija, nekritisks attieksme pret informācijas avotiem, nepietiekama auditorijai būtiskas informācijas iegūšana, lai izveidotu pēc iespējas objektīvāku saturu.

[8] Ievērojot secināto, Anda Rožukalne, Skaidrīte Lasmane, Baiba Liepiņa, Guntars Līcis, Andrejs Mēters, Raivis Spalvēns, Aleksandrs Mirlins, Toms Ostrovskis, Kristers Pļešakovs balso, ka Medijs IR pārkāpis Biedrības Ētikas kodeksu.

Ētikas padomē nolemts:

1. Medija rīcībā IR konstatēti Biedrības Ētikas kodeksa punktu 4.1. Godprātība, 4.2. Daudzveidība un 4.6. Informācijas iegūšana un izmantošana pārkāpumi.
2. Lēmumu paziņot Sūdzības iesniedzējam un Medijam.
3. Lēmumu publicēt Biedrības interneta vietnē un izplatīt informāciju par to atbilstoši Biedrības Statūtu 6.6. punkta noteikumiem.