



Latvijas Mediju
ētikas padome

Aptaujā bāzēts pētījums par LMĒP darba novērtējumu

24.01.2025.



Mērķis: iegūt ieskatu, kā LMĒP darbu vērtē tās biedri un cilvēki un organizācijas, kas sniegušas sūdzības par mediju darbu.



Metode

Aptaujas dalībnieki

- esošie biedri
- cilvēki un organizācijas kas snieguši sūdzības vai lūguši izvērtēt iespējamus ētikas pārkāpumus mediju darbā laikposmā no 2022-2024. gadam. Tie tālāk dalīti divās grupās - 1) kam sniegts formāls atzinums, 2) kam sniegts situācijas vērtējums

Dalībnieku atlase:

- biedru reģistrs. No katra biedra aicinājums sūtīts vienai personai.
- Sūdzību reģistrs - atlasīti iesniegumu sniedzēji.
- Veikta papildus atlase atsijājot sūdzētājus, kuru iesniegumi nav skatīti ētikas padomē, kā arī atsevišķus robežgadījumus

Metode

Aptaujas veikšana

- Aptaujas periods: 2025. g. 14-17. janvāris
- Interneta aptauja, izmantojot google forms.
- Ataujātiem nosūtīts uzaicinājumu no LMĒP epasta kopā ar pavadvēstuli
- Aptaujas dalībniekiem tiek nodrošināta anonimitāte, atbilžu sniedzēji netiek identificēti.

Aptaujas jautājumi - BIEDRI

- Cik labi Jūs jūtaties informēts/-a par biedrības un tās Ētikas padomes darbu – pieņemtajiem lēmumiem, skaidrojumiem, organizētajiem pasākumiem?
- Vērtējot kopumā, kā biedrība un tās Ētikas padome pilda mediju pašregulācijas funkciju, kādu atzīmi Jūs tai liktu?
- Kā vērtējat biedrības gatavotos materiālus un organizētos pasākumus biedriem un sabiedrībai par mediju ētiku, vārda brīvību, mediju atbildību, pienākumiem, tiesībām?
- Kopumā, cik lielā mērā biedrība un tās Ētikas padome attaisno Jūsu cerības un gaidas?
- Jūsaprāt, vai biedrības pastāvēšana stimulē tās biedrus strādāt ar lielāku rūpību un atbildību?
- Vai bieži pamanāt ētikas pārkāpumus citu mediju darbā?
- Kas būtu uzlabojams biedrības un Ētikas padomes darbā, Ētikas kodeksā, sūdzību izskatīšanas procesā?
- Vai Jūsu medija darbā informācijas ieguves un materiālu veidošanas gaitā parādās jauni apstākļi, un nav skaidrs, kā šajos apstākļos ievērot Ētikas kodeksā noteiktos principus? Lūdzu, miniet šādu apstākļu piemērus.
- Citi jūsu komentāri/ieteikumi

Aptaujas jautājumi - SŪDZĒTĀJI

Divas grupas (Atzinumu saņēmēji (pēdējie trīs gadi); Vēstuļu / situācijas vērtējumu saņēmēji (pēdējie trīs gadi)).

- Kā vērtējat biedrības un Ētikas padomes darbu?
- Vai par Jūsu sūdzību sniegtajā atzinumā apstākļi un Ētikas padomes lēmums bija pietiekami izskaidrots? Vai biedrības sniegtajā atbildē Jūsu uzdotais jautājums vai pamanītā problēma bija pietiekami izskaidrota?
- Jūsaprāt, cik labi Ētikas padome pilda sūdzību izskatīšanas funkciju un savos spriedumos ir godprātīga un neitrāla?
- Vai bija vērts vērsties ar sūdzību Ētikas padomē? / Vai bija vērts vērsties ar iesniegumu Ētikas padomē?
- Kas būtu uzlabojams biedrības un Ētikas padomes darbā, Ētikas kodeksā, sūdzību izskatīšanas procesā?
- Citi komentāri/ieteikumi.

Dalībnieku atsaucība

- No uzrunātajiem 44 biedriem, aptaujā piedalījās 12 (27%).
- No uzrunātajiem 72 iesniegumu sniedzējiem aptaujā piedalījās 22 (30%)

Aptaujas rezultāti nav uzskatāmi par reprezentatīviem visai uzrunāto respondentu grupai, bet ir izmantojami, lai gūtu ieskatu to aptaujas dalībnieku vērtējumos un pārdomās, kas tajā piedalījās.

Darba vērtējums - atbild Biedri



Biedru aptauja*

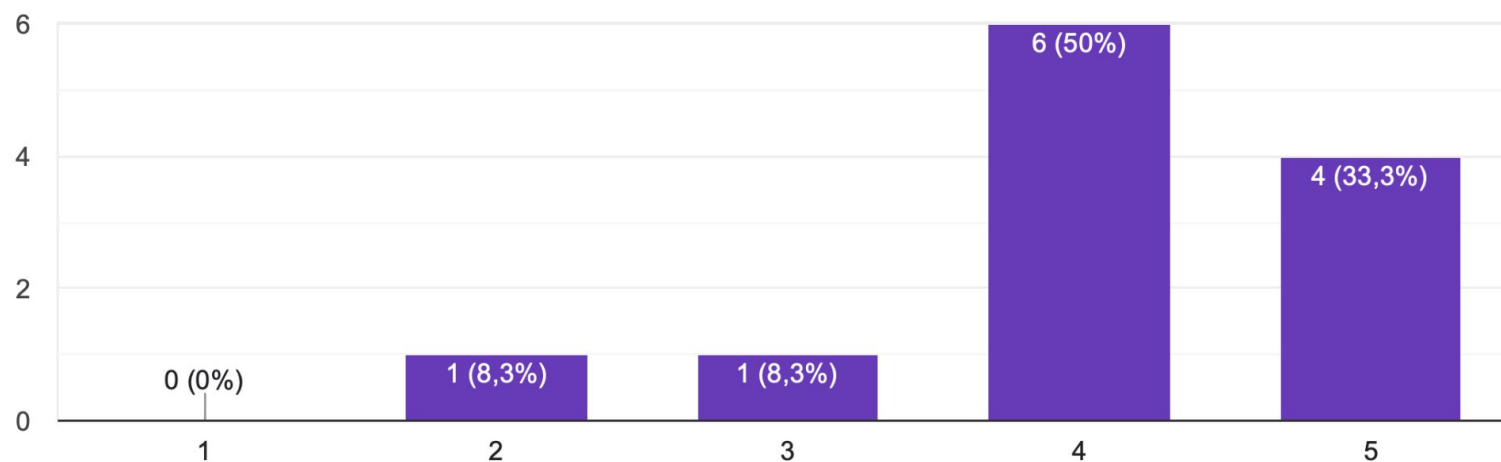
- Cik labi LMĒP pilda pašregulācijas funkciju?
- Cik labi LMĒP attaisno cerības un gaidas?
- Vai LMĒP pastāvēšana stimulē biedrus strādāt ar lielāku rūpību un atbildību?
- LMĒP informatīvo materiālu un pasākumu vērtējums
- Biedru informēšana par biedrības darbu
- Vai bieži pamana ētikas pārkāpumus citu mediju darbā



Informētība

Cik labi Jūs jūtaties informēts/-a par biedrības un tās Ētikas padomes darbu – pieņemtajiem lēmumiem, skaidrojumiem, organizētajiem pasākumiem?

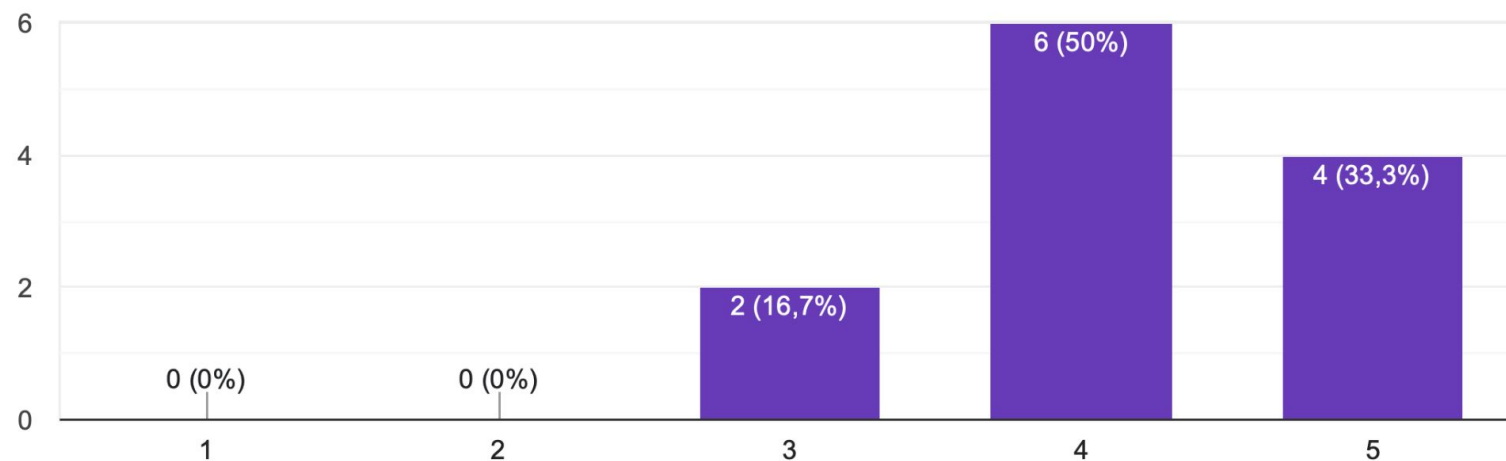
12 atbildes



Pašregulācijas funkcija

Vērtējot kopumā, kā biedrība un tās Ētikas padome pilda mediju pašregulācijas funkciju, kādu atzīmi Jūs tai liktu?

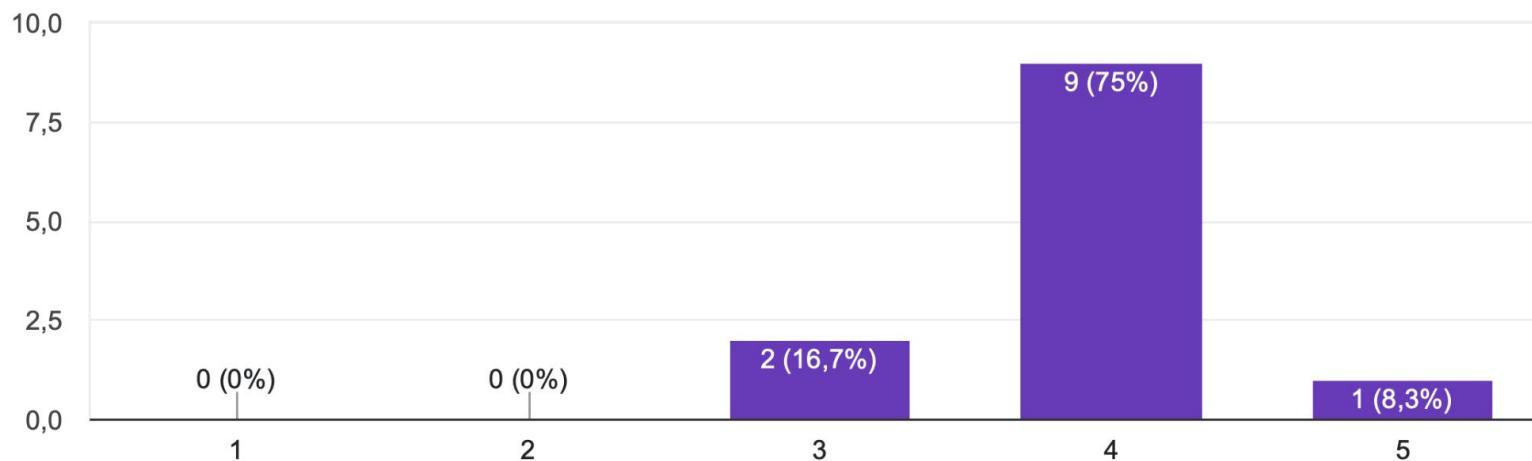
12 atbildes



Pasākumi, informācijas materiāli

Kā vērtējat biedrības gatavotos materiālus un organizētos pasākumus biedriem un sabiedrībai par mediju ētiku, vārda brīvību, mediju atbildību, pienākumiem, tiesībām?

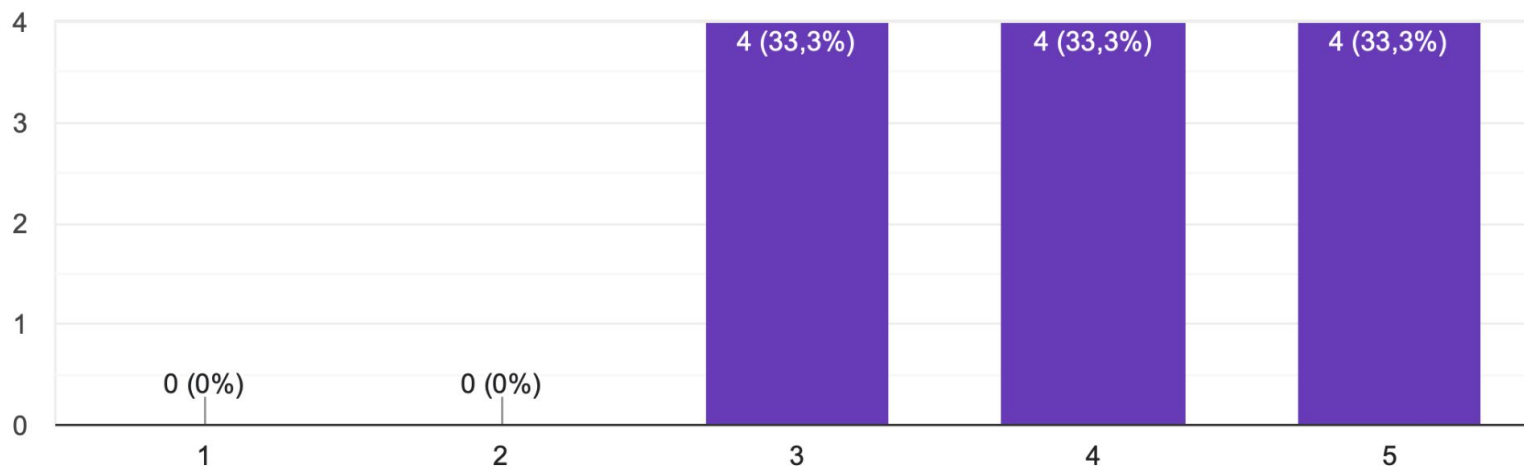
12 atbildes



Gaidas

Kopumā, cik lielā mērā biedrība un tās Ētikas padome attaisno Jūsu cerības un gaidas?

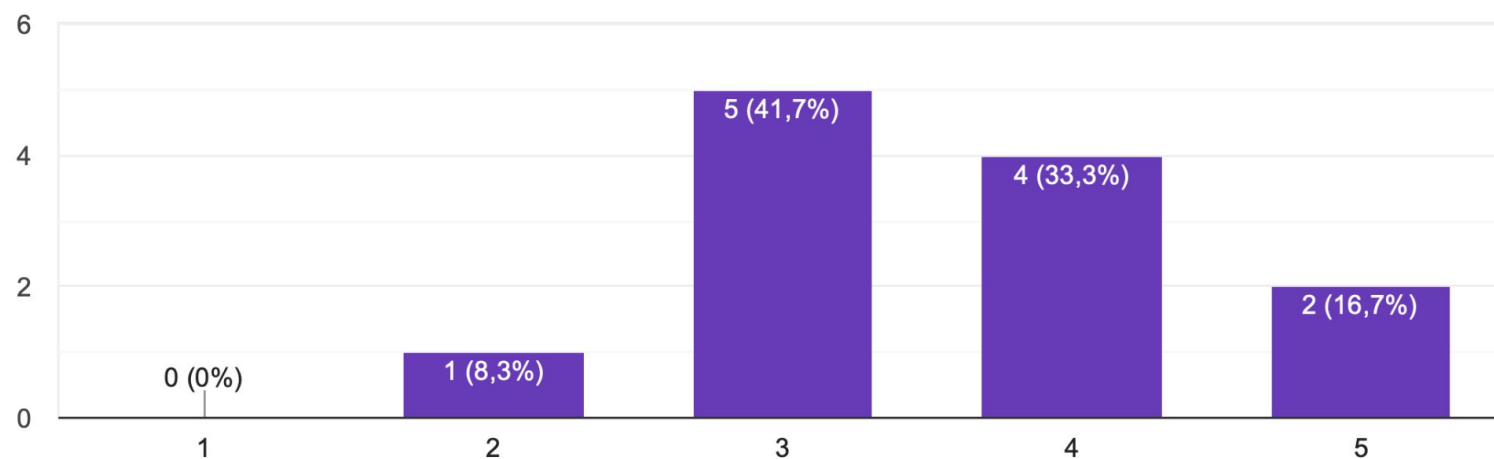
12 atbildes



Motivators

Jūsaprāt, vai biedrības pastāvēšana stimulē tās biedrus strādāt ar lielāku rūpību un atbildību?

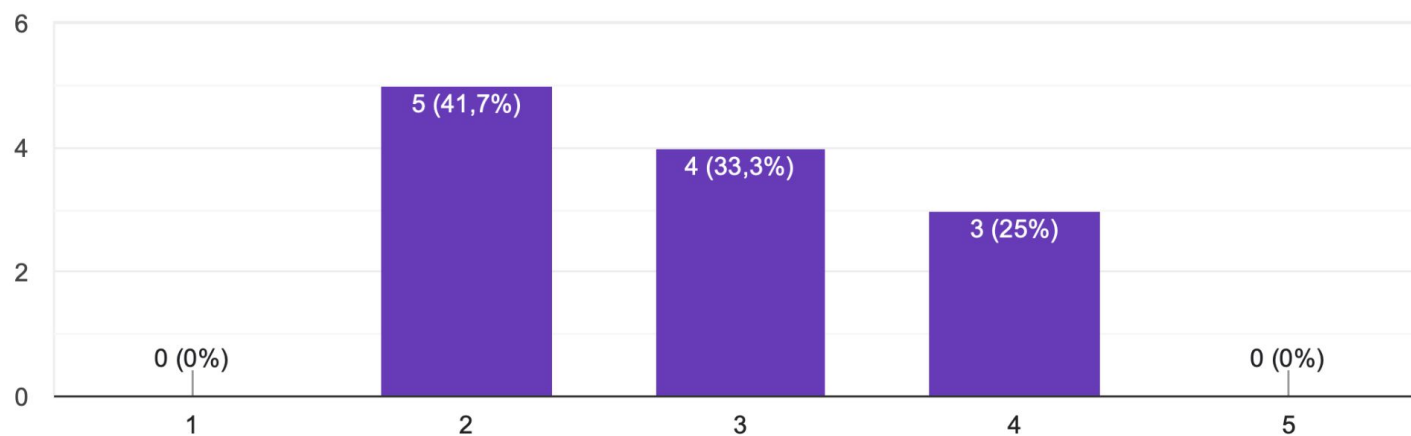
12 atbildes



Novērojumi

Vai bieži pamanāt ētikas pārkāpumus citu mediju darbā?

12 atbildes

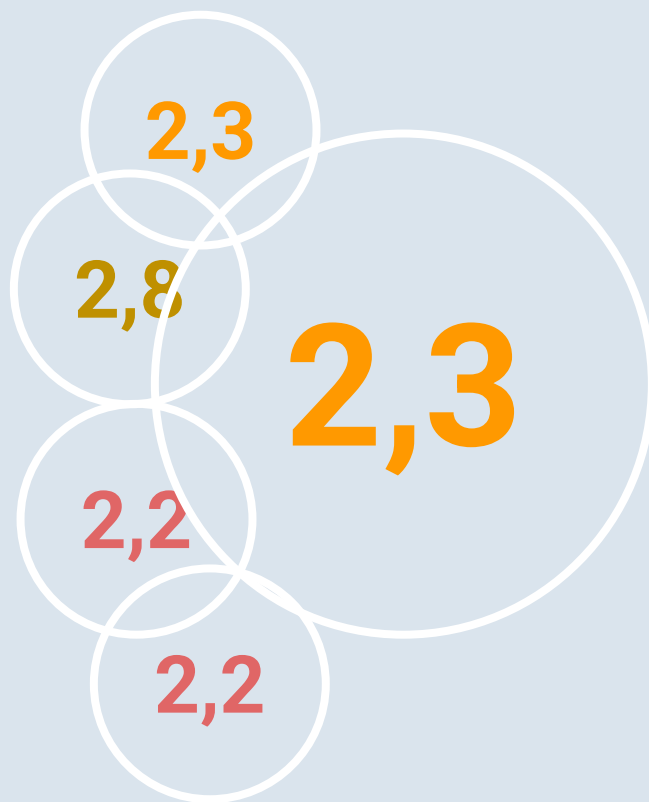


Darba vērtējums - iesniegumu un sūdzību sniedzēji



Sūdzētāju aptauja*

- Ētikas padomes darba vērtējums
- Cik labi pamatots un izskaidrots Ētikas padomes lēmums?
- Cik labi Ētikas padome pilda sūdzību izskatīšanas funkciju un ir godprātīga un neitrāla?
- Vai bija vērts vērsties Ētikas padomē?
- Ieteikumi



*Maksimālā atzīme ir 5

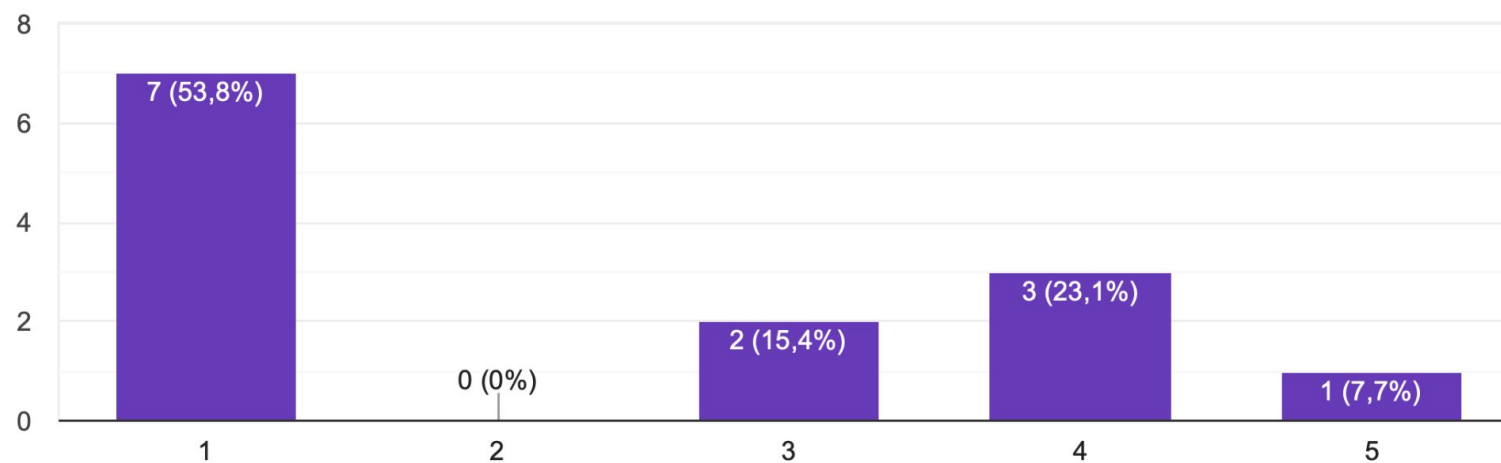
Darba vērtējums - atbild Atzinumu saņēmēji



Lēmuma skaidrojums

Vai par Jūsu sūdzību sniegtajā atzinumā apstākļi un Ētikas padomes lēmums bija pietiekami izskaidrots?

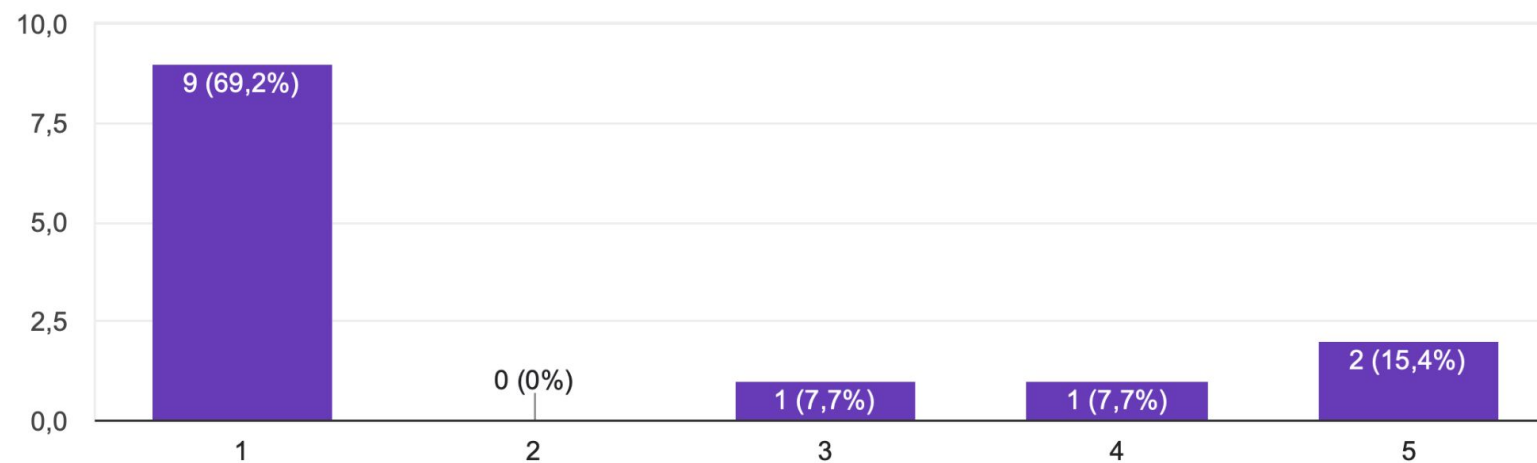
13 atbildes



Ētikas padomes neitralitāte

Jūsaprāt, cik labi Ētikas padome pilda sūdzību izskatīšanas funkciju un savos atzinumos ir godprātīga un neitrāla?

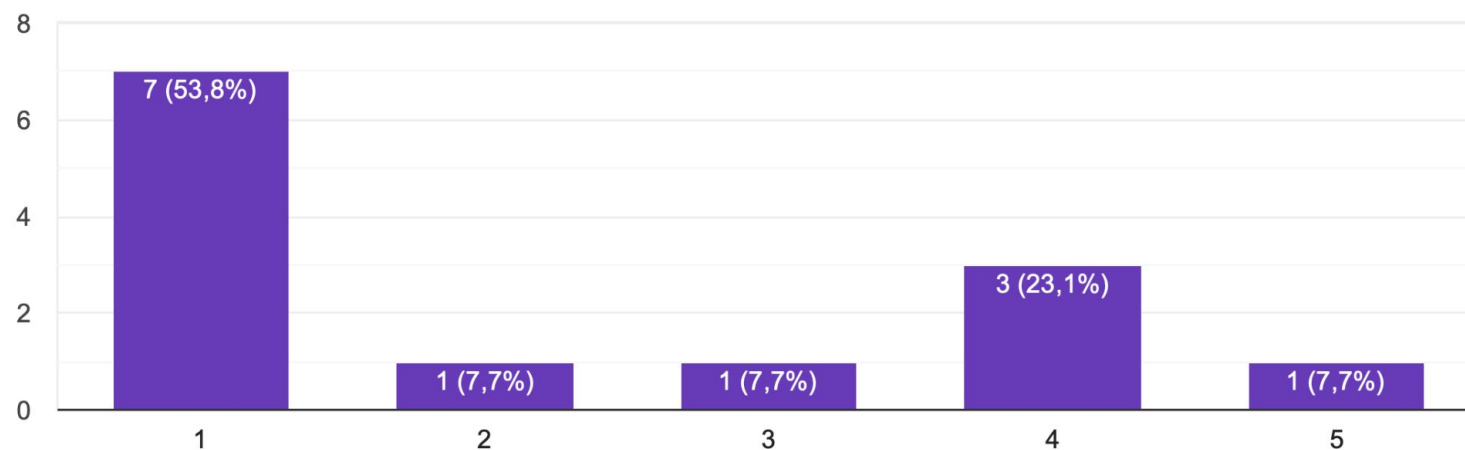
13 atbildes



Vai bija vērts?

Vai bija vērts vērsties ar sūdzību Ētikas padomē?

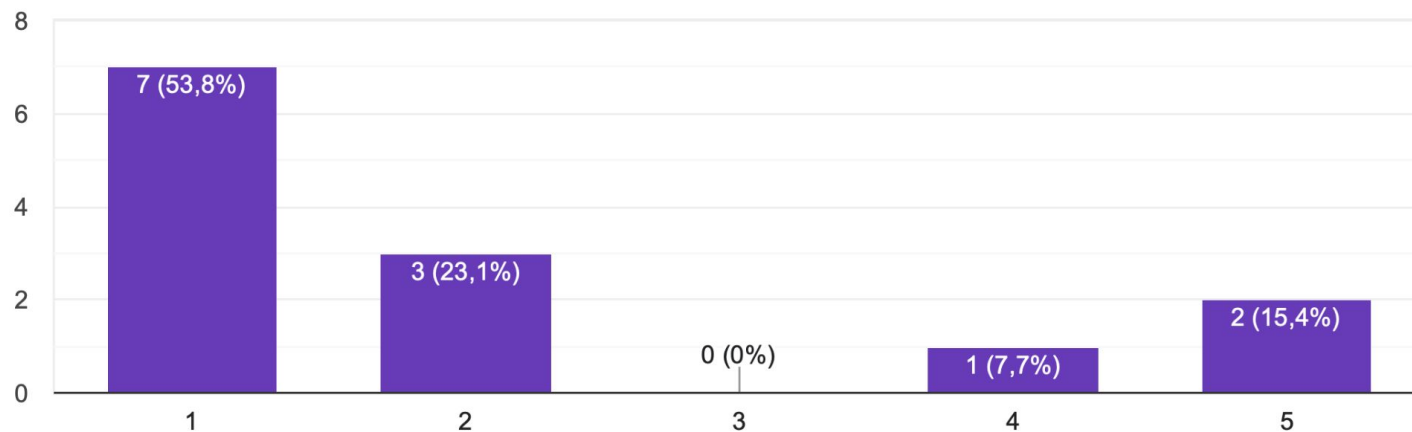
13 atbildes



Novērtējums

Kā vērtējat biedrības un Ētikas padomes darbu?

13 atbildes



Darba vērtējums - atbild

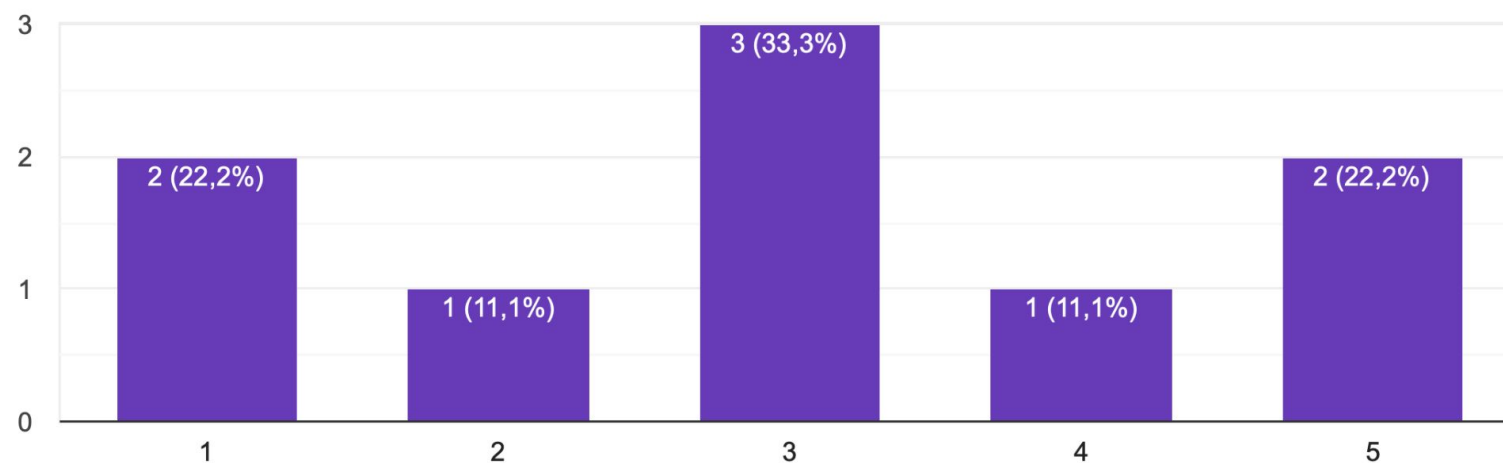
Vērtējumu saņēmēji



Sniegtais skaidrojums

Vai biedrības sniegtajā atbildē Jūsu uzdotais jautājums vai pamanītā problēma bija pietiekami izskaidrota?

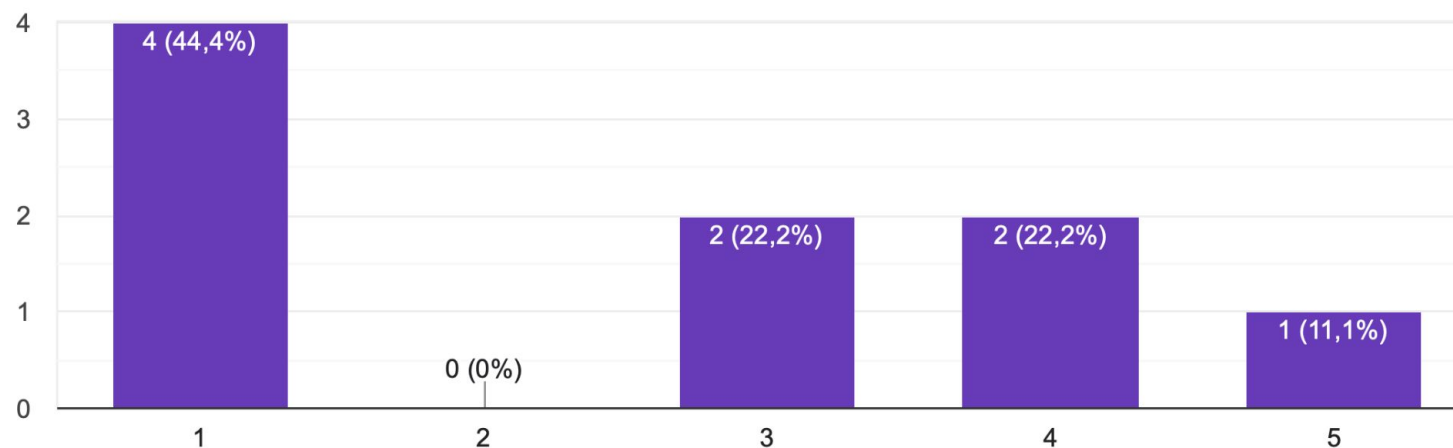
9 atbildes



Ētikas padomes neitralitāte

Jūsaprāt, cik labi Ētikas padome pilda iesniegumu izskatīšanas funkciju un savos vērtējumos ir godprātīga un neitrāla?

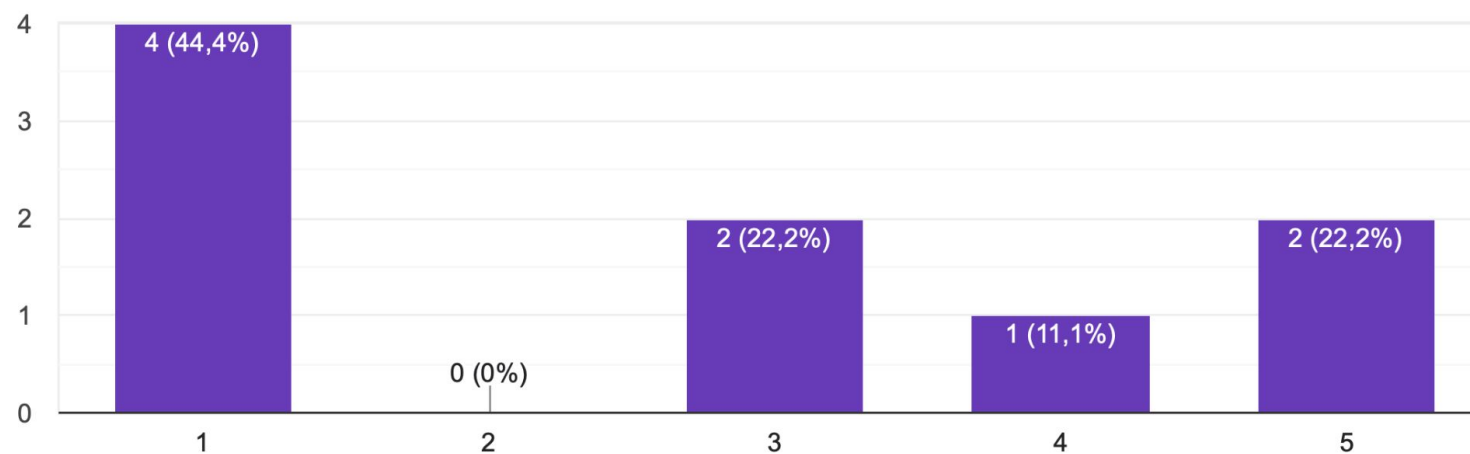
9 atbildes



Vai bija vērts?

Vai bija vērts vērsties ar iesniegumu Ētikas padomē?

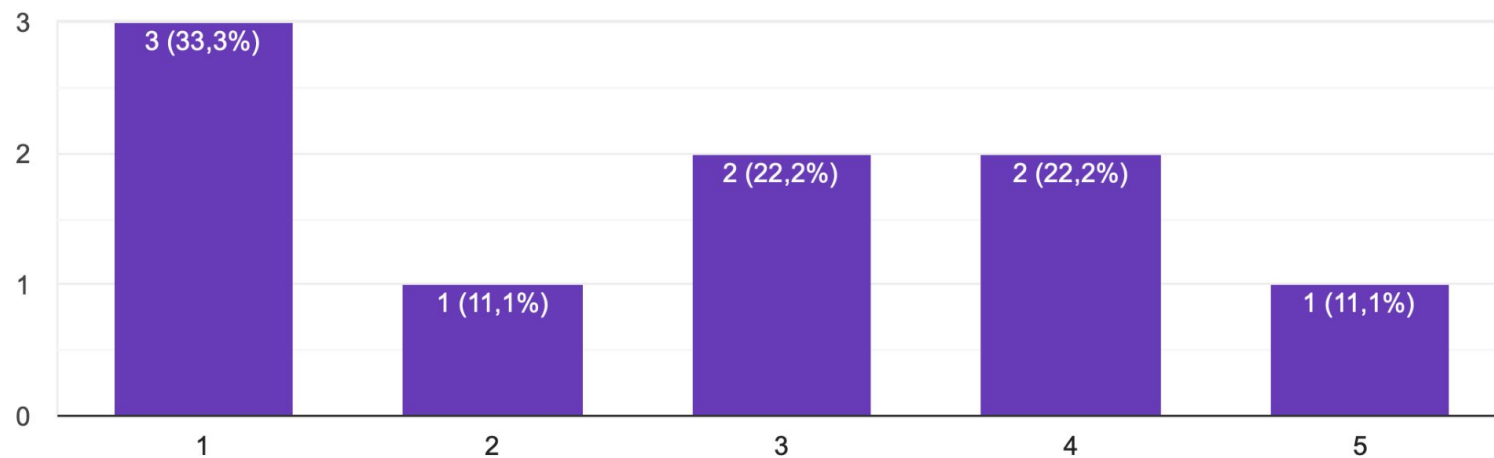
9 atbildes



Novērtējums

Kā vērtējat biedrības un Ētikas padomes darbu?

9 atbildes



Daži komentāri, ieteikumi

Mediji:

- ĒP jābūt pielaidīgākai vērtējot medijus
- Dzeltenajai presei vajadzētu vēl saudzējamāku statusu
- Medjiem jābūt iespējai pārsūdzēt atzinumus
- Ētikas padomē nepieciešama lielāka rotācija
- Aizstāvēt žurnālistiku pret diskreditāciju
- Vajag aktivāk komunicēt ar sabiedrību

Sūdzētāji:

- ĒP nepietiekami objektīva, saudzē ietekmīgos medijus
- Nebūtu jāaizstāv pašmērķīgi destruktīva mediju attieksme pret valsts pārvaldi, arī valsti un nāciju noniecinoša attieksme
- Formāla pieeja sūdzību vērtēšanā – piever acis uz apzinātiem, acīmredzamiem pārkāpumiem, kur formāli viss itkā ievērots
- Saskatāma vēlme pirmām kārtām aizsargāt žurnālistus arī tad, kad tie izplata maldinošu un sensacionālu informāciju



Paldies!